

【講座の運営についてのご意見】

運営についてのご意見等	回答
<p>一般市民に広く伝わる方法での広報をおねがいしたい。 (例 市町村広報、町内回覧板など)</p>	<p>ご意見ありがとうございます。新聞掲載の愛知県広報でお知らせしている他、各市町村広報への掲載をお願いしています。多くの方に参加していただけるよう、これからも広報活動をしていきます。</p>
<p>設楽町ではダムに関して住民投票はやらないで、議会へ委ねるべきだという事で、住民投票は実現しませんでした。しかし、議会の中でこの流域セミナーのレベルの意見交換が行われているとは正直思えません。個人的に勉強している人はいるかも知れませんが…。議員や首長の認識を確認するためにアンケートをやってみてほしいと思います。—このセミナーで取り上げられたテーマ・検証の住民意見についての感想等についてのアンケートを実施して欲しい。</p>	<p>ご意見ありがとうございます。本セミナーの趣旨とは一致しませんが、愛知県への要望として承りました。</p>
<p>意見の交流が必要と思う。</p>	<p>本セミナーが意見交流の場になれば幸いです。</p>
<p>今後もいろいろな立場での講座を開いて頂きたいと思います。</p>	<p>利水や流水の正常化等についてセミナーを開催していきますので、是非ご参加ください。</p>
<p>設楽町のものとしてダム周辺の地質がもろいときき、心配しています。それで建設事務所もまだダム軸をきめかねているとききます。設楽町でそれに関する会を開催して頂きたく思っています。よろしくお願いします。</p>	<p>ご意見ありがとうございます。セミナーのテーマについては、運営委員会で議論して決めていきますので、ご意見は参考にさせていただきます。</p>
<p>新城市で開かれたから来られたと思います。(もちろん、どこで開かれても行くことは大切だと思いますが…)</p>	<p>ご参加ありがとうございました。次回以降も是非ご参加ください。</p>
<p>なかなか遠地へは出かけられない。豊川流域で(設楽町も含め)再度やって欲しい。</p>	<p>次回は、豊橋市(愛知大学)で開催しますので、是非ご参加ください。</p>
<p>5回中、4回講座に出席して、設楽ダムの進捗状況と合っておりませんでした。水没者がどんどん移転して苦しんでいる状況から、ダム受入れ以前の議論をされておられました。今後は水没犠牲者の生活再建、補償等を含めた声を聞く場も設けて頂きたいと思います。</p>	<p>ご意見ありがとうございます。本セミナーの趣旨とは一致しませんが、愛知県への要望として承りました。</p>

【講座の運営についてのご意見】

運営についてのご意見等	回答
<p>きめ細かく配慮されているようで、毎回感心しています。 原田さんの司会はとても感じが良いと思っています。</p>	<p>ありがとうございます。これからも是非ご参加ください。</p>
<p>チーム会議に毎回参加させていただいています。回を重ねるごとにセミナーの賛成反対の対立の場にしていく方向にシフトしているような気がします。だんだん「理解を深める」という本来の目的から離れている気がします。</p>	<p>ご意見ありがとうございます。理解を深めるためのセミナーを開催していくように努めたいと考えています。</p>
<p>国が作るといっても、ダムは作るべきではないです。裁判に負けたとしても。作ってだめ。もし、40年前に打ち出した計画を何が何でも作ってダムに水がたまらないとか、いろいろな役にたたない様になったら（事が起きたら）だれが責任を取るでしょう。水はあまっている作る必要はないです</p>	<p>ご意見ありがとうございます。今回は利水についてのセミナーですので、是非ご参加ください。</p>

【講座の運営についてのご意見】

運営についてのご意見等	回答
<p>県民への浸透度、情報共有効果が気になります。知事が判断される時はどの程度理解されたときなのか、政治判断でなく、判断基準を明示して県民参加を呼びかけたらどうでしょう。</p>	<p>ご意見ありがとうございます。広く県民の皆様の理解が深まるように運営していきたいと考えています。</p>
<p>分野を研究されている先生方のお話を聴く機会が持てていい講座だと思いました（今回初めての参加） 会場入り口にダム講座の看板があった方がよい。（私は看板が気付かなかったが）</p>	<p>ご意見ありがとうございます。次回以降の運営の参考とさせていただきます。</p>
<p>3回と4回が祝日で仕事があった為、講座を欠席したのですが、冒頭に説明してくれたので、助かりました。 サイドイベント良かったです。若い方もこの講座に関心、参加することは大事です。学生さんや、またその家族にこの講座を知ってもらえる機会になります。 話をきけばきくほど興味がわいてきます。委員のみなさん、県庁のみなさん、引き続きがんばって下さい。 私の知人は最近まで設楽ダムのことを知りませんでした。どうしたら多くの人に伝わりますか？ 講師の方々は地元の方ではないので、地域名等、読みまちがいがあっても仕方ありませんが、事前に教えてあげることが、講師の方への礼儀ではないですか？（×トヨカワ、○トヨガワ）</p>	<p>ご意見ありがとうございます。多くの県民の方にどのようにすれば伝えられるかについては、運営チームの会議で何回も話し合っていますが、なかなか良い方法がありません。ご提案があれば、事務局までお願い致します。</p>
<p>良好</p>	<p>ありがとうございます。これからは是非ご参加ください。</p>
<p>もう一度みんなで一緒に考えるなら、子供達も参加できる講座も開催してほしい</p>	<p>ご意見ありがとうございます。次回以降の運営の参考とさせていただきます。</p>
<p>良いと思う</p>	<p>ありがとうございます。これからは是非ご参加ください。</p>

【講座の運営についてのご意見】

運営についてのご意見等	回答
<p>若い年齢層の方も興味を持てる様な宣伝、チラシなど広報に力を入れて頂きたいと思います。今回の託児も大きく掲載したらいいと思いました。司会の原田さんの質問等わかりやすくて良かったです。ありがとうございます。</p>	<p>ご意見ありがとうございます。次回以降の運営の参考とさせていただきます。</p>
<p>愛知県に対する住民の訴訟の権利は正当なものであり、訴えている住民側に対して、その権利を制限する（村八分的対応）ことは、民主主義の原則から逸脱しているます。たとえ「講師の選定対象」とう限定された権利であっても問題です。訴訟は訴訟、公開講座は公開講座として、区別し、県民の英知が集約されることを重視すべきです。</p>	<p>ご意見ありがとうございます。次回以降の運営の参考とさせていただきます。</p>
<p>ダムについてほとんど知識がなく、今回の講座は専門的であり自分には少し難しい部分もありました。小学生にもわかるような初歩的な解説などが冒頭にあったら理解しやすかったかと思います。</p>	<p>ご意見ありがとうございます。次回以降の運営の参考とさせていただきます。</p>
<p>一般向けとしては適当なレベルでの説明だったと思います。しかし、消化不良というか、県民負担の理解としては進んでないような感じがあります。</p>	<p>ありがとうございます。これからは是非ご参加ください。今後の運営の参考とさせていただきます。</p>

【講座の内容についてのご感想・ご意見（森講師）】

運営についてのご意見等	回答
<p>野外実験の中断とは何を意味するのか？ 人工移植は不可能とするのではないか</p>	
<p>ネコギギについて、くわしく知る事ができ良かったです。東海3県にしか咲かない、シデコブシ、シラタマホシクサの植物と同じように氷河期を生きぬいてきた魚なのですね。やはり、これは愛知のみならず、世界中の宝なのですね。絶滅させたくないと思いました。海上の森を守ったように、設楽寒狭川（豊川）は守って欲しいと思います。</p>	
<p>ネコギギは5年くらい前、海老川で偶然みました。（たぶん）とてもかわいい魚で、未来の子ども達にも見せたいと思いました。きれいな川も残したい気持ちもあります。（子どもの頃のような） ※ただ放置しているだけではダメとの森先生のお話もよく分かりました。</p>	
<p>森先生の話はハマグリ、アサリが豊川河口の六条潟の厳しい状況から生物多様性は納得できる。</p>	
<p>セミナーでのポジションをはっきりさせて上での説明が良かったと思います。</p>	
<p>天然記念物、ネコギギは豊川市のギョギョランド又は碧南の水族館にいます。自然を保つため「ダムは水があまっている」にもかかわらず各市において借金が数十万有る中、市民としては、作ってはだめ。</p>	
<p>ネコギギの話の時に、科学的なことばかり論じるのではなく、子どもたちのことを考えてどうなのか、という言葉が印象的でした大切なことですね。</p>	
<p>森先生の時間が少なかった。</p>	
<p>森誠一講師が触れられた東三河のナガレホトケドジョウの重要性は設楽ダム住民訴訟において住民側が主張した一つの論点であった。愛知県は生物多様性の面からしても、ダム計画を白紙に戻すべきと思う。新しい知見が得られた場合の行政対応はもっと敏感に。</p>	

【講座の内容についてのご感想・ご意見（角講師）】

運営についてのご意見等	回答
<p>土砂バイパスでダム問題が解決されるような角先生の話は推進のための講話のように感じた。賛成いたしかねる。</p>	
<p>先回だったと思いますが、ダムの寿命？と云った話があり、いずれすべてのダムは土砂で埋まって無用の長物になる運命にある！！といった話があった様に理解（誤解？）していました。下流への土砂還元でダムも河川自体もりふれっしゅされる事を伺って安心しました。</p>	
<p>今回の角先生の堆砂問題は大変参考になりました。かねてから、堆砂でダムは死ぬと訴えて来ましたが、設楽ダムでは、排砂や堆砂対策を十分考えて設計して欲しいと思います。 水没住民の大きな犠牲の上に作られるダムを少しでも長く持たせて頂きたい。</p>	
<p>ダムによる堆砂については、別途下流へ運ぶ手段をとるべきとのことですが、川の中途でどのように効果があるのか。水の流れのないことに問題が残るのではないかと。うまく納得できないと角先生の話は感じられた。</p>	
<p>わかりやすい説明で良かったと思います。</p>	
<p>ダムによって環境に変化が起こるけど、角先生のお話でそれを元に戻す技術が進んでいることが分かりました！しかし、それは、環境を破壊しているということですね。ダムを造るのにお金がかかり、また、土砂を上流に戻すのにもお金がかかる。管理コストが半永久的にかかるとのこと！いったいいくら税金がかかるのか。それを、私たち県民にはっきりとしっかりとつたえてほしいです。</p>	

【講座の内容についてのご感想・ご意見（角講師）】

運営についてのご意見等	回答
<p>黒部川の例について河口の土砂が増大したとの話がありました。質問にもありましたが土砂の質と時期を選ぶとの返答がありましたが、富山市の住人であった（息子）人々に悪臭と富山湾にヘドロで汚染され悪影響を及ぼし、漁業にたずわる人達が被害を受けています。</p> <p>時期を選ぶにしても、そこが積雪の多い地であって可能なわけでそういう土地ではなくて放流という考え方は、被害を話されないという点で変だと思えます。そもそも被害（地元の）がでているのにその点を話されないのは変ですね。</p> <p>第3回でダムにより干潟が減少した話があり、今回はダムによって砂が堆積してその処分にコストがかかり環境に影響を与えるダムについて？を考えざるを得ません。</p>	
<p>角哲也講師は、ダムを前提として堆砂をどう処理するのかについて述べられたが、この公開講座の目標は、流域のありかた全体に目配りしながら、ダム計画そのものをどうするかも含めて考えることであるので、視野が狭すぎる報告であり、質疑応答であったと思う。</p>	

【講座の運営についてのご意見（その他、両講師、不明）】

運営についてのご意見等	回答
<p>両講義でダムが人間に必要でも他の生き物、自然にとって大変な害（影響）を与える事を改めて知りました。又一担作ると永久的にお金（事業）が必要に成る事もわかりました。</p>	<p>ありがとうございます。これからも是非ご参加ください。</p>
<p>ダムありきの内容ではなく少しだけ安心できました。（特に森さん） これからもこの姿勢で続けて欲しいと思います。</p>	<p>ありがとうございます。これからも是非ご参加ください。</p>
<p>設楽町から近いところでやって頂きありがとうございます。今までインターネットで録画をみさせて頂き、とても勉強になっています。私のようなしろうとは、どちらかといえばダム賛成と反対の両方の意見の比較ならばわかりやすい、（公開討論会形式）判断しやすい訳で、この回はそのような形を実現してくれていると監事一度会場にきたいと思っていました。愛知県のとりくみまた運営委員の方のご努力に心から感謝申し上げます。</p>	<p>ありがとうございます。これからも是非ご参加ください。</p>
<p>ダムをすることによって、土砂や生物の環境が変わる為、元の状態にもどすのは大変だと思った。</p>	<p>ありがとうございます。これからも是非ご参加ください。</p>
<p>大学で砂防をやっていたので、なつかしい話を聞いてよかったです。 今回は水生生物と土砂輸送の話でしたが、ダムができることによる影響は他にも沢山あり、何に重点を置くかによって人によって意見も違うので、とても難しい問題だと思います。 個人的な意見としては、ダムを新しく作らなくても水には不自由していないけれど、30年以上もダムに振りまわされてきた設楽町の人々の気持ちを考えると、作らざるをえないのではないかと思っています。 土砂吸引の話は興味深かったです。 今回の講座についてのご意見でなくて申し訳ありません。</p>	<p>ありがとうございます。これからも是非ご参加ください。</p>

第5回とよがわ流域県民セミナー 振り返りシートについて

資料 2 - 1

【講座の運営についてのご意見（その他、両講師、不明）】

運営についてのご意見等	回答
<p>” 設楽ダム” の話が出てから何十年とたっています。必要か否かは、本当に簡単に決められないということも物語っていると思います。 今日のお話を聞いてただただ100年後のことを思い考えて決断すべきだなあーと分かりました。</p>	<p>ありがとうございます。これからも是非ご参加ください。</p>
<p>理解が少し深まり、来て良かった。ダム建設ありきではなく様々な知見を集め次世代に最善の道を選んでいきたい。</p>	<p>ありがとうございます。これからも是非ご参加ください。</p>
<p>講演者は中立的な立場で良かった。4回までは一方的な考えの講師が多かった気がする。</p>	<p>ありがとうございます。これからも是非ご参加ください。</p>
<p>講演の内容が、生態学・河川工学の組み合わせで大変良い。</p>	<p>ありがとうございます。これからも是非ご参加ください。</p>
<p>ネコギギがよりかわいい魚に思えるようになりました。ダム建設による堆砂の問題や流水環境の変化を建設前に近いものにするための努力は必要であるが、そもそも、そのような努力をしてもまでも建設の必要性が設楽ダムにあるのか疑問を持っています。</p>	<p>ありがとうございます。これからも是非ご参加ください。</p>

第5回とよがわ流域県民セミナー 振り返りシートについて

【講座の運営についてのご意見（その他、両講師、不明）】

資料 2 - 1

運営についてのご意見等	回答
初めて今回のような講座に参加し有意義でした。	ありがとうございます。これからも是非ご参加ください。
講師先生の真面目な回答に感謝です	ありがとうございます。これからも是非ご参加ください。
講座、ディスカッションに出された意見、感想などをもとにして、自分の考え、生き方を整理していきたい。（現状の気持：ダム建設に反対。※目的が非常に分かりにくい。利水ではないダム、治水というが…具体的な説明はなされていない。水量調査とは？自分の勉強不足かも知れないが…）	これからも是非ご参加ください。