

令和 4 年度の調査の分析

① 社会教育委員の属性はどのような

年 齢 委員：問 3

| 区分 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|---------|------|------|--------|
| 1 40歳未満 | 2% | 2% | 7 |
| 2 40歳代 | 9% | 15% | 71 |
| 3 50歳代 | 25% | 21% | 96 |
| 4 60歳代 | 40% | 30% | 136 |
| 5 70歳以上 | 24% | 32% | 149 |
| 計 | 100% | 100% | 459 |

H26 と比べ 40 歳代が増えている。
↓
「研修会に参加しない理由」(p.11 委員：問 10) で、「参加する余裕がない」という回答が多い。
↓
いわゆる勤労世代が活動しやすい、研修を受けやすい体制づくりが必要

性 別 委員：問 4

| 区分 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|-------|------|-------|--------|
| 1 男性 | 63% | 62.8% | 289 |
| 2 女性 | 37% | 36.5% | 168 |
| 3 無回答 | — | 0.7% | 3 |
| 計 | 100% | 100% | 460 |

在任期間 委員：問 7

| 区分 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|--------------|------|------|--------|
| 1 1年未満 | 24% | 22% | 99 |
| 2 1年以上4年未満 | 38% | 40% | 184 |
| 3 4年以上6年未満 | 12% | 10% | 47 |
| 4 6年以上10年未満 | 13% | 15% | 70 |
| 5 10年以上15年未満 | 8% | 7% | 32 |
| 6 15年以上20年未満 | 3% | 3% | 16 |
| 7 20年以上 | 2% | 2% | 11 |
| 計 | 100% | 100% | 459 |

10年以上
H26：13%
R04：12%
↓
H26 と変容なし
(※H26 提言で短期・長期の回避に言及)

人選の視点

事務局：問3（3つまで複数回答可）

| 選択肢 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|----------|-----|-----|--------|
| 1 充て職 | 81% | 83% | 45 |
| 2 任期制限 | 39% | 31% | 17 |
| 3 女性の登用率 | 25% | 48% | 26 |
| 4 年齢制限 | 4% | 4% | 2 |
| 5 公募制 | 17% | 17% | 9 |
| 6 その他 | 29% | 31% | 17 |
| 回答者数 | — | — | 54 |

「3 女性の登用率」が H26 から増加している。H26 提言に挙げた「男女のバランスの配慮」について、改善が見られる。

「1 充て職」「5 公募制」が H26 と変容なし

（※H26 提言で、充て職者への継続配慮、男女のバランス、公募制を推奨）

選出区分

委員：問6

| 区分 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|----------|------|------|--------|
| 1 学校代表 | 15% | 16% | 72 |
| 2 P T A | 5% | 6% | 28 |
| 3 女性団体 | 8% | 5% | 22 |
| 4 大学関係者 | 3% | 4% | 19 |
| 5 スポーツ団体 | 8% | 9% | 40 |
| 6 文化団体 | 15% | 16% | 75 |
| 7 公民館関係者 | 7% | 4% | 20 |
| 8 公募 | 2% | 2% | 10 |
| 9 その他 | 37% | 38% | 172 |
| 計 | 100% | 100% | 458 |

「8 公募」が H26 と変わらない（※H26 提言で公募制を推奨）

（参考）26 年度調査結果を踏まえた提言

1 社会教育委員について

（1）人選、選任方法

- ① 事務局は、公募、推薦などの枠を増やし、やる気のある社会教育委員を選任するとともに、年齢・男女のバランスの配慮、在任期間の適正化（短期・長期の回避）に努めた人選を行う。
- ② 事務局は、社会教育委員が充て職の場合、その職が替わっても社会教育委員を継続してもらえるように配慮し、委員の人選を行う。

② 社会教育委員の活動状況はどのような

課題の有無

事務局：問19

| 選択肢 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|------|------|------|--------|
| 1 有り | 69% | 61% | 33 |
| 2 無し | 31% | 39% | 21 |
| 計 | 100% | 100% | 54 |

委員：問18

| 区分 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|------|------|------|--------|
| 1 有り | 69% | 65% | 294 |
| 2 無し | 31% | 35% | 158 |
| 計 | 100% | 100% | 452 |

両者ともに、高い割合で、「課題がある」と思っている。

課題の内容

事務局：問20（3つまで複数回答可）

| 選択肢 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|---------------------|-----|-----|--------|
| 1 公募制の導入など委員選任方法 | 19% | 7% | 4 |
| 2 開催回数が少ない | 14% | 7% | 4 |
| 3 委員同士・行政職員との意見交換の場 | 21% | 24% | 13 |
| 4 自主的行動や提言 | 39% | 41% | 22 |
| 5 事務局体制や予算の充実 | 10% | 33% | 18 |
| 6 社会教育委員のPR | 25% | 7% | 4 |
| 7 その他 | 10% | 0% | 0 |
| 回答者数 | — | — | 54 |

・事務局は「4 自主的行動や提言」に課題があると感じている。
 ・「1 選任方法」「2 開催回数」「6 社会教育委員のPR」の指摘が下がっている。
 ・「5 事務局体制や予算の充実」の指摘が上がっている。

委員：問19（3つまで複数回答可）

| 選択肢 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|---------------------|-----|-----|--------|
| 1 公募制の導入など委員選任方法 | 19% | 14% | 65 |
| 2 開催回数が少ない | 23% | 18% | 81 |
| 3 委員同士・行政職員との意見交換の場 | 38% | 37% | 170 |
| 4 自主的行動や提言 | 18% | 15% | 70 |
| 5 事務局体制や予算の充実 | 18% | 10% | 46 |
| 6 社会教育委員のPR | 28% | 25% | 115 |
| 7 その他 | 3% | 4% | 20 |
| 回答者数 | — | — | 460 |

・委員は「3 意見交換の場」が不足していると感じている。
 ・「1 選任方法」「2 開催回数」「5 事務局体制や予算の充実」への指摘が下がっている。

事務局と委員の間に、「課題」の内容について相違が見られる。
 事務局は H26 提言の内容である選任方法、開催回数の割合が下がっている。

社会教育委員の活動の評価

事務局：問2 1

| 選択肢 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|----------|------|------|--------|
| 1 とても活発 | 6% | 6% | 3 |
| 2 やや活発 | 42% | 52% | 28 |
| 3 やや不活発 | 44% | 39% | 21 |
| 4 とても不活発 | 8% | 4% | 2 |
| 計 | 100% | 100% | 54 |

社会教育委員の活動について「3 やや不活発」の割合が事務局、社会教育委員ともに高い。

事務局より、社会教育委員の自己評価の方が、厳しい評価結果となっている。

「3」「4」の割合の合算値

事務局：43%

委員：66%

委員：問2 0

| 区分 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|----------|------|------|--------|
| 1 とても活発 | 4% | 4% | 18 |
| 2 やや活発 | 34% | 29% | 134 |
| 3 やや不活発 | 51% | 48% | 220 |
| 4 とても不活発 | 11% | 18% | 83 |
| 計 | 100% | 100% | 455 |

地域活動への関わり

委員：問1 5

| 区分 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|-------------|------|------|--------|
| 1 関わっている | 82% | 80% | 364 |
| 2 あまり関わりが無い | 18% | 20% | 92 |
| 計 | 100% | 100% | 456 |

地域の現状把握の方法

委員：問1 4

| 区分 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|----------------------------|------|------|--------|
| 1 社会教育活動に参加する中で参加者から要望等を把握 | 23% | 23% | 107 |
| 2 地域活動に参加する中で参加者から要望等を把握 | 50% | 46% | 212 |
| 3 特に現状把握のための活動は行っていない | 27% | 30% | 139 |
| 計 | 100% | 100% | 458 |

「3 現状把握のための活動は行っていない」と回答する委員が、30%に増えている。

(課題1)

社会教育委員の活動状況について、H26 調査から向上的な変容があまり見られない。

＜考えられる要因＞

- ①提言を発出した後、県としてその後の手立てが講じられなかった。
- ②コロナ禍による活動制限があった。
- ③市町村や社会教育委員が、社会教育委員の活動について、具体的な手段を見出せなかった。



今回の調査結果をどのように市町村や社会教育委員に対して、フィードバックしていくか、そのストラテジーの検討が必要である。

③ 期待される社会教育委員の役割はどのようなか

役割のうちで重要なもの

事務局：問18（3つまで複数回答可）

| 選択肢 | H26 | R4 | R4回答数 |
|-----------------------|-----|-----|-------|
| 1 建議・答申 | 29% | 24% | 13 |
| 2 家庭・地域の教育力向上 | 33% | 39% | 21 |
| 3 住民の意向を行政に反映 | 54% | 43% | 23 |
| 4 学校・家庭・地域のパイプ | 50% | 46% | 25 |
| 5 まちづくり | 10% | 9% | 5 |
| 6 社会教育に関する諸計画の立案 | 31% | 30% | 16 |
| 7 地域の社会教育に関する情報を行政へ提供 | 33% | 56% | 30 |
| 8 社会教育に関する調査研究 | 15% | 9% | 5 |
| 9 その他 | 0% | 2% | 1 |
| 回答者数 | — | — | 54 |

事務局は、「7 地域の社会教育に関する情報を行政へ提供」が一番高い。その割合が大きく上昇している。

委員：問17（3つまで複数回答可）

| 選択肢 | H26 | R4 | R4回答数 |
|-----------------------|-----|-----|-------|
| 1 建議・答申 | 18% | 14% | 66 |
| 2 家庭・地域の教育力向上 | 50% | 47% | 215 |
| 3 住民の意向を行政に反映 | 38% | 32% | 149 |
| 4 学校・家庭・地域のパイプ | 47% | 63% | 290 |
| 5 まちづくり | 31% | 37% | 169 |
| 6 社会教育に関する諸計画の立案 | 22% | 19% | 89 |
| 7 地域の社会教育に関する情報を行政へ提供 | 30% | 38% | 174 |
| 8 社会教育に関する調査研究 | 9% | 8% | 39 |
| 9 その他 | 1% | 2% | 7 |
| 回答者数 | — | — | 460 |

委員は、「4 学校・家庭・地域のパイプ」が一番高い。また、その割合がH26から大きく上昇している。

事務局と委員の間に、「社会教育委員の役割」について、相違が見られるが、社会教育委員の役割として、「地域」のことに重点をおいていることが分かる。

委員委嘱時における役割の説明

事務局：問4

| 選択肢 | H26 | R4 | R4回答数 |
|--------------|------|------|-------|
| 1 独自の研修を実施した | 0% | 0% | 0 |
| 2 時間をかけて説明した | 18% | 17% | 9 |
| 3 簡単に説明した | 74% | 70% | 38 |
| 4 無し | 8% | 13% | 7 |
| 計 | 100% | 100% | 54 |

「簡単に説明」が一番多い。

委員：問5

| 区分 | H26 | R4 | R4回答数 |
|---------------|------|------|-------|
| 1 独自の研修を受けた | 1% | 2% | 7 |
| 2 時間をかけて説明された | 16% | 17% | 76 |
| 3 簡単に説明された | 63% | 67% | 306 |
| 4 無し | 20% | 15% | 70 |
| 計 | 100% | 100% | 459 |

(課題2)

**「社会教育委員の役割」について、事務局と委員との間で共通理解を十分に
図る必要がある。**



**「あいちの新たな社会教育のあり方の実現」に向けて、社会教育委員の役割
をどのようにとらえるとよいか。**

(参考：先行文献より抜粋)

※岐阜県社会教育委員の会 平成28年8月発刊『もっと知ろう！社会教育委員』他

- ・社会教育委員は、行政と民間の間にあつて、社会教育に関する住民に意向や施設の運営に反映させるためのパイプ役を果たしている。
- ・近年は、社会教育と学校教育の連携や協働、学習支援機関のネットワーク化の推進役、あるいはコーディネーターとしての期待が高まっている。
- ・ただ会議に出席して意見を述べるだけでなく、自ら地域の課題や学習ニーズを把握したり、地域を活性化したりするために行う、いわゆる「行動する社会教育委員」になることが、近年の社会教育委員のあるべき姿として期待されている。
- ・基本的には、審議、助言、視察、奨励を任務とする「助言活動重視」の役割を担うとされている。しかしながら、自分たちが立案した諸計画を実際に自ら実践する、ないし実践を仕掛ける主体として、あるいは計画がどのように実践され、地域や人々に根付いているのかを確認し、地域住民・実践者に寄り添いながら「伴奏・伴走」する「実践活動重視」の役割も担ってほしい。

④ 調査研究・研修の状況はどのようなか

調査研究等の実施状況・その内容

事務局：問14（3つまで複数回答可）

| 選択肢 | H26 | R4 | R4回答数 |
|----------------------|-----|-----|-------|
| 1 調査研究活動は実施していない | 65% | 63% | 34 |
| 2 住民意識調査 | 4% | 6% | 3 |
| 3 地域実態調査 | 4% | 9% | 5 |
| 4 他の自治体の社会教育委員との意見交換 | 15% | 20% | 11 |
| 5 教育委員との意見交換 | 2% | 2% | 1 |
| 6 モニターの活用等の広聴活動 | 0% | 2% | 1 |
| 7 視察 | 15% | 19% | 10 |
| 8 その他 | 6% | 11% | 6 |
| 回答者数 | — | — | 54 |

約6割の市町村で、調査研究が実施されていない。

調査研究活動等への予算化

事務局：問15

| 選択肢 | H26 | R4 | R4回答数 |
|------|------|------|-------|
| 1 有り | 12% | 15% | 8 |
| 2 無し | 88% | 85% | 46 |
| 計 | 100% | 100% | 54 |

約8割の自治体で、予算化されていない。

研究大会参加費の予算化

事務局：問16

| 選択肢 | H26 | R4 | R4回答数 |
|------|------|------|-------|
| 1 有り | 75% | 81% | 44 |
| 2 無し | 25% | 19% | 10 |
| 計 | 100% | 100% | 54 |

大会参加費の予算化は約8割の市町村でされている。

市町村主催の研修会の開催・参加

事務局：問17

| 選択肢 | H26 | R4 | R4回答数 |
|------|------|------|-------|
| 0回 | 86% | 91% | 49 |
| 1回 | 10% | 6% | 3 |
| 2回 | 4% | 4% | 2 |
| 3回 | 0% | 0% | 0 |
| 4回以上 | 0% | 0% | 0 |
| 計 | 100% | 100% | 54 |

委員：問9

| 区分 | H26 | R4 | R4回答数 |
|----------|------|------|-------|
| 1 参加している | 47% | 38% | 175 |
| 2 時々参加する | 26% | 33% | 150 |
| 3 参加しない | 27% | 29% | 132 |
| 計 | 100% | 100% | 457 |

市町村が主催する研修会は、約9割の市町村で行われていない。また、委員が、「1参加している」と回答する割合がH26から減少している。

研修会に参加しない理由

委員：問10

※ 委員：問9で「2 時々参加する、3 参加しない」と答えた回答者を対象とした設問

| 区分 | H26 | R4 | R4回答数 |
|-----------------------|------|------|-------|
| 1 研修会がない | 29% | 26% | 72 |
| 2 研修会に参加する必要性や意義を感じない | 4% | 4% | 12 |
| 3 参加する余裕がない | 53% | 54% | 153 |
| 4 その他 | 14% | 16% | 45 |
| 計 | 100% | 100% | 282 |

回答対象者の54%の委員が「3参加する余裕がない」と答えている。

自主的な会議や研修会への参加

委員：問12

| 区分 | H26 | R4 | R4回答数 |
|----------------------|------|------|-------|
| 1 自主的な会議等はない | 49% | 45% | 203 |
| 2 自主的な会議等はあるが参加していない | 7% | 12% | 53 |
| 3 1～2回 | 23% | 26% | 118 |
| 4 3～4回 | 12% | 10% | 46 |
| 5 5回以上 | 9% | 7% | 34 |
| 計 | 100% | 100% | 454 |

57%の委員が、自主的な会議や研修会には参加していない。

自主的な会議や研修会の必要性

委員：問13（問12で「1」と回答した委員を対象）

| 区分 | H26 | R4 | R4回答数 |
|------|------|------|-------|
| 1 必要 | 47% | 45% | 89 |
| 2 不要 | 53% | 55% | 110 |
| 計 | 100% | 100% | 199 |

対象者の55%は、自主的な会議や研修会は不要と感じている。

参加を希望する研修テーマ

委員：問11（3つまで複数回答可）

※H26調査では、「3つまで複数回答可」の指示なし

| 選択肢 | H26 | R4 | R4回答数 |
|--------------------|------|-----|-------|
| 1 地域の活性化 | 33% | 65% | 301 |
| 2 子育て・家庭教育 | 16% | 37% | 172 |
| 3 青少年教育 | 12% | 30% | 139 |
| 4 情報化社会への対応 | 5% | 19% | 89 |
| 5 学社連携・学社融合 | 9% | 24% | 110 |
| 6 高齢化社会への対応 | 10% | 30% | 136 |
| 7 社会教育委員の役割 | 14% | 28% | 129 |
| 8 人権教育 | / | 7% | 32 |
| 9 環境教育 | | 11% | 50 |
| 10 消費者教育 | | 2% | 7 |
| 11 男女共同参画社会の実現への対応 | | 7% | 32 |
| 12 孤立・孤独対策 | | 9% | 41 |
| 13 その他 | 1% | 2% | 7 |
| 回答者数 | 100% | — | 460 |

「地域の活性化」に対する関心が高い。

（参考）26年度調査結果を踏まえた提言

1 社会教育委員について（2）研修

- ① 社会教育委員は、地域の活動に積極的に参加し、地域の現状と課題の把握に努めるとともに、教育行政への意見具申の基礎となる調査研究を実施する。
- ② 事務局は、委嘱した委員に「社会教育及び社会教育委員の役割」を丁寧かつ十分に説明し、社会教育に関する情報提供を積極的に行う。また、専門的な研修会の実施並びに、県及び県社連などの研修会への派遣により、社会教育委員の人材育成に努める。

（課題3）

研修会に参加していない要因として、「研修会に参加する余裕がない」と思っている委員が多くいる。また、自主的な会議や研修会の必要性を感じていない委員も多くいる。

⑤ 社会教育委員会議の状況はどうか

会議開催回数 事務局：問 5

| 選択肢 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|--------|------|------|--------|
| 1 0回 | 0% | 4% | 2 |
| 2 1回 | 17% | 22% | 12 |
| 3 2回 | 48% | 41% | 22 |
| 4 3回 | 17% | 19% | 10 |
| 5 4～5回 | 12% | 13% | 7 |
| 6 6回以上 | 6% | 2% | 1 |
| 計 | 100% | 100% | 54 |

開催回数は 2 回という市町村が多い。

出席率 事務局：問 6

| 選択肢 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|-----------|------|------|--------|
| 1 50%未満 | 0% | 2% | 1 |
| 2 50～59% | 0% | 0% | 0 |
| 3 60～69% | 6% | 2% | 1 |
| 4 70～79% | 19% | 15% | 8 |
| 5 80～89% | 35% | 37% | 20 |
| 6 90～100% | 40% | 44% | 24 |
| 計 | 100% | 100% | 54 |

会議の議題の内容 事務局：問 8（3つまで複数回答可）

| 選択肢 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|--------------|-----|-----|--------|
| 1 年間事業計画 | 92% | 83% | 45 |
| 2 公民館活動 | 35% | 26% | 14 |
| 3 生涯学習の推進 | 64% | 70% | 38 |
| 4 家庭教育・子育て支援 | 25% | 7% | 4 |
| 5 青少年教育 | 15% | 13% | 7 |
| 6 図書館活動 | 10% | 24% | 13 |
| 7 高齢者教育 | 4% | 0% | 0 |
| 8 社会教育活動への参画 | 8% | 15% | 8 |
| 9 学社連携・学社融合 | 4% | 0% | 0 |
| 10 その他 | 15% | 15% | 8 |
| 回答者数 | — | — | 54 |

「年間事業計画」の審議が一番多い。
↓
事務局提案の承認
「家庭教育・子育て支援」の内容が下がっている。

発言状況

事務局：問7

| 選択肢 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|---------------|------|------|--------|
| 1 ほぼ全員発言がある | 48% | 35% | 19 |
| 2 半数ほどの発言がある | 29% | 35% | 19 |
| 3 発言するのは数人である | 23% | 28% | 15 |
| 4 発言はほとんどない | 0% | 2% | 1 |
| 計 | 100% | 100% | 54 |

「3」「4」の「発言しない層」の割合が少し増えている。

委員：問8

| 区分 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|-------------|------|------|--------|
| 1 毎回発言する | 26% | 24% | 108 |
| 2 発言することが多い | 15% | 14% | 63 |
| 3 時々発言する | 39% | 37% | 171 |
| 4 あまり発言しない | 20% | 25% | 117 |
| 計 | 100% | 100% | 459 |

事務局：23%→30%
委員：59%→62%

会議結果の政策提言、意見具申等の具体化の事例の有無

事務局：問9

| 選択肢 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|--------|------|------|--------|
| 1 あった | 15% | 30% | 16 |
| 2 なかった | 85% | 70% | 38 |
| 計 | 100% | 100% | 54 |

「あった」と回答する割合が増えている。7割の市町村が、「なかった」と回答している。

「政策提言・意見具申」について20の具体的事例を聴取した。
(別冊1 p.11)

地域活動への会議の提言の活用有無

委員：問16

| 区分 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|-------------|------|------|--------|
| 1 されている | 44% | 43% | 196 |
| 2 あまりされていない | 56% | 57% | 258 |
| 計 | 100% | 100% | 454 |

委員のおよそ6割が、「提言が活用されていない」と回答し、H26調査と変化はない。

| 選択肢 | H26 | R4 | R4 回答数 |
|---------------------|------|------|--------|
| 1 答申等を資料配付 | 14% | 17% | 9 |
| 2 議事内容を事務局から説明 | 21% | 19% | 10 |
| 3 議事内容を資料提供 | 12% | 15% | 8 |
| 4 教育委員会との意見交換の機会がある | 12% | 11% | 6 |
| 5 担当者との話し合いの場がある | 14% | 6% | 3 |
| 6 無し | 27% | 33% | 18 |
| 計 | 100% | 100% | 54 |

約 3 割の市町村が、社会教育委員会議と教育委員会とのつながりがもてないでいる。

(参考) 26 年度調査結果を踏まえた提言

2 社会教育委員会議について

- ① 社会教育委員は、委員としての主体性を保つために、定例会の他、自主的に会を企画し、研修、地域課題の検討、さらに互いの所属団体の情報交換をすることが望まれる。
- ② 事務局は、社会教育委員が主体的に参画できるように、社会教育委員会議に小委員会、専門部会の設置を進めるとともに、委員の自主的な活動、会議を奨励し、その支援をする。
- ③ 事務局は、社会教育委員と教育委員が、意見交換をできる機会を設ける

(課題 4)

社会教育委員会議の在り方について、H26 調査の提言内容があまり反映されず、政策提示、意見具申等の具体化の事例の割合が増えていない。



社会教育委員会議が、事務局からの年間事業計画等の提案説明に対する承認行為にとどまらず、社会教育委員の専門性が発揮され、社会教育委員が意欲をもって参加できる社会教育委員会議にするためにはどうしたらよいか。

(参考：先行文献より)

- ・各々専門領域で活躍貢献している皆さんは、地域住民からも認められ厚い信頼を受けているのであり、さらに教育委員会や首長部局など行政からも認められ信頼されているからこそ、社会教育委員を委嘱されているのです。
- ・市町村は任命された者が自覚を持てるよう、なぜその人なのかを伝えるべきです。
- ・市町村は、誰が、どんな人が社会教育委員なのか公表し、地域住民の意識を高めるべきです。そうすることで、社会教育委員の活動が円滑に行われるのではないのでしょうか。