

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

自治体コード	都道府県名	市区町村名	類似団体区分
234257	愛知県	蟹江町	町村 V-2

(1)民間委託

	直営(※)	今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】	【参考】	
			類似団体委託率	全国(市区町村分)委託率
本庁舎の清掃			100.0%	99.4%
本庁舎の夜間警備			98.9%	98.2%
案内・受付			78.8%	86.3%
電話交換			88.9%	90.2%
公用車運転	○	引き続き、現状の体制で進めていく予定である。	80.3%	87.6%
し尿収集			100.0%	98.1%
一般ごみ収集			94.4%	97.2%
学校給食(調理)	○	現状の体制で進めていく予定である。	73.7%	73.2%
学校給食(運搬)	○	現状の体制で進めていく予定である。	87.1%	91.0%
学校用務員事務			43.8%	38.2%
水道メーター検針			100.0%	98.9%
道路維持補修・清掃等			97.9%	97.2%
ホームヘルパー派遣			100.0%	99.2%
在宅配食サービス			100.0%	99.9%
情報処理・庁内情報システム維持			100.0%	99.8%
ホームページ作成・運営			97.8%	98.1%
調査・集計			97.7%	96.2%

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

設置状況	設置予定無し	→	予定時期	-
------	--------	---	------	---

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況	→	業務改革効果
------	---	--------

窓口業務の民間委託

委託状況	委託予定無し
------	--------

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
総合窓口設置率	委託率	総合窓口設置率	委託率
15.2%	25.3%	15.3%	28.8%

(4)庶務業務の集約化

実施状況

実施状況	委託状況
実施予定無し	委託予定無し

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況	→	業務改革効果
------	---	--------

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
実施率	委託率	実施率	委託率
33.3%	5.1%	35.7%	3.5%

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

	公の施設数	制度導入施設数	導入率	前年度以降、導入が進んでいない理由	自治体職員常駐施設数	自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方	【参考】	
							類似団体導入率	全国(市区町村分)導入率
体育館	2	0	0.0%	指定管理者制度を導入する利点がないため。	1	NPO法人に事業ごとの委託を実施していく	29.1%	40.8%
競技場(野球場、テニスコート等)	6	0	0.0%	指定管理者制度を導入する利点がないため。	2	きめ細かい住民サービスを提供するため。	32.6%	49.2%
プール	0	0			0		31.7%	52.6%
海水浴場	0	0			0		26.7%	13.5%
宿泊施設(ホテル、旅館等)	0	0			0		89.5%	84.8%
休養施設(公園内、山・山の家等)	0	0			0		54.5%	75.4%
キャンプ場等	0	0			0		36.7%	59.7%
産業情報提供施設	1	1	100.0%		0		61.3%	74.9%
展示場施設、見本市施設	1	1	100.0%		0		42.9%	65.7%
開放型研究施設等	0	0			0		0.0%	43.0%
大規模公園	1	0	0.0%	運営で運営すべき施設であるため、指定管理者制度の導入を検討していない。	1	町内の都市公園を一括で管理するための事務所として使用している。	20.6%	44.6%
公営住宅	0	0			0		4.4%	16.5%
駐車場	0	0			0		24.0%	36.8%
大規模公園、斎場等	2	0	0.0%	小規模で利用者が少なく、コストの面から指定管理に適合しないため。	0		18.8%	23.3%
図書館	1	0	0.0%	運営で運営すべき施設と考えているため。	1	全面的な指定管理者制度の導入は当面実施しない。	16.2%	21.2%
博物館(美術館、博物館、歴史館、動物園)	1	0	0.0%	指定管理者制度を導入する利点がないため。	1	文化財保護行政担当機関でもあり、また、資料取扱いのためにも直営が良い。	21.7%	28.6%
公民館、市民会館	2	0	0.0%	指定管理者制度を導入する利点がないため。	1	自治体担当部局との連携を円滑に行うため、必要である。	20.0%	23.6%
文化会館	0	0			0		38.3%	52.1%
合宿所、研修所等(青少年の家を含む)	0	0			0		9.5%	49.8%
特別養護老人ホーム	0	0			0		0.0%	75.6%
介護支援センター	0	0			0		30.8%	47.9%
福祉・保健センター	4	0	0.0%	運営で運営すべき施設であると考えているため。	3	事業運営もあり、施設の管理運営上、職員の常駐配置が必要である。	37.6%	52.9%
児童クラブ、学童館等	6	0	0.0%	指導員児童クラブの支援員と児童館の厚生員が連携を密に業務を行っているため、導入は難しい。	6	自治体職員である保育士が業務に従事しているため。	19.7%	24.0%

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

実施済	○
-----	---

【参考】

実施率(類似団体)	
自治体クラウド	単独クラウド
50.5%	88.9%
全国	
自治体クラウド	単独クラウド
46.5%	53.5%

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

策定済	○
-----	---

策定予定

策定予定	→	策定予定時期
------	---	--------

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
策定割合	策定割合	策定割合	策定割合
100.0%	99.9%		

(7)地方公会計の整備

作成済

作成済	○
-----	---

作成予定

作成予定	→	作成完了予定年度	0
------	---	----------	---

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
作成割合	作成割合	作成割合	作成割合
91.9%	91.4%		

(注1) 統一的基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体