

事前評価調書

| I 事業概要 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|---|--|--|--------|--------|--------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-------|----|--|--|--|--|--|------|--|----|--|--|--|--|-------------------|--|--|--|----|--|--|---------|--|-----|--|--|--|-----|--|
| 事業名 | 交通安全対策事業（自転車歩行者道設置） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 地区名 | 主要地方道 <small>いちのみやいぬやません</small> 一宮犬山線 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業箇所 | <small>いちのみやし せ べ</small> 一宮市瀬部地内 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業のあらまし | <ul style="list-style-type: none"> ・本路線は、<small>いちのみやし</small> 一宮市の市街地から<small>こうなんし</small> 江南市、<small>ふそうちよう</small> 扶桑町を経由して<small>いぬやまし</small> 犬山市の市街へ向かう路線であり、尾張北部を東西に結ぶ重要な路線となっている。 ・日交通量は1万台以上あり、自転車・歩行者の通行も多い。当該区間の前後は自転車歩行者道が設置されているが、当該区間には設置されておらず、歩行者及び自転車と車両との事故が危惧される。 ・そのため、本事業で自転車歩行者道を設置することにより、歩行者及び自転車の安全を確保するものである。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目標 | 【達成（主要）目標】 ① 歩行者及び自転車の安全性確保 ② 交通死傷事故件数の削減 【副次目標】 - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | 事業費 | | 内訳 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3.0億円 | | ■工事費 0.5億円、■用補費 2.2億円、■その他 0.3億円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 採択予定年度 | 平成29年度 | 着工予定年度 | 平成30年度 | 完成予定年度 | 平成34年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容 | ・自転車歩行者道設置工 L=205m、W=3.5m | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| II 評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①事業の必要性 | 1) 必要性 | <ul style="list-style-type: none"> ・本路線の日交通量は1万台以上と多く、また、歩行者や自転車の通行も多いが、当該区間は、自転車歩行者道が設置されておらず危険な状況となっている。 ・歩行者及び自転車と車両を分離し安全を確保するため、自転車歩行者道の設置が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 判定 | A | A： 現状の課題又は将来の予測から事業の必要性がある。 B： 現状の課題又は将来の予測が十分把握されていない。 【理由】 現状の課題から事業の必要性があると判断されるため。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ②事業の実効性 | 1) 事業計画 | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>H29</th> <th>H30</th> <th>H31</th> <th>H32</th> <th>H33</th> <th>H34</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">工種区分</td> <td>調査・設計</td> <td colspan="2">←→</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>用地補償</td> <td></td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>工事 ・自転車歩行者道設置工</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">事業費（億円）</td> <td colspan="4">2.7</td> <td colspan="2">0.3</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | H29 | H30 | H31 | H32 | H33 | H34 | 工種区分 | 調査・設計 | ←→ | | | | | | 用地補償 | | ←→ | | | | | 工事 ・自転車歩行者道設置工 | | | | ←→ | | | 事業費（億円） | | 2.7 | | | | 0.3 | |
| | | | H29 | H30 | H31 | H32 | H33 | H34 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 工種区分 | 調査・設計 | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 用地補償 | | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 工事 ・自転車歩行者道設置工 | | | | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費（億円） | | 2.7 | | | | 0.3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 判定 | A | A： 事業計画の実効性が期待できる。 B： 事業計画の実効性が期待できない。 【理由】 円滑な事業執行環境が整っており、事業の実効性が期待できるため。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2) 地元の合意形成 | <ul style="list-style-type: none"> ・当該事業は、地元から強く自転車歩行者道設置の要望されていること、地元より同意書が提出されていることを受け、地元の合意形成が図られる環境にある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Ⅲ 対応方針

| | |
|-----------------|--|
| 事業実施が 妥当である。 | 事業実施が妥当である。：上記①及び②の評価がすべてA判定であるもの。 事業実施は妥当でない。：上記以外のもの。 |
|-----------------|--|

Ⅳ 事後評価実施の有無と主な評価内容

- 対象（事業完了後5年目） 対象外
- 【事業完了後5年を越えて実施する理由・対象外の理由】
-
- 【主な評価内容】
- 事業実施前後の交通状況及び歩行者等の安全性の変化。