

事 前 評 価 調 書

| I 事業概要 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|----------|--------|----------|------|---------|---------------------------------------|--|-----|--|----|--|--|--|--|--------|--|--|--|--|---------|------|--|--|--|
| 事 業 名 | 交通安全施設等整備事業（交差点改良） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 地 区 名 | 一般県道半田東浦線 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業箇所 | 半田市上池町始め | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業のあらまし | 本路線は、半田市と東浦町とを結ぶ幹線路線である。そのため、各市町の市街地を結ぶ南北の幹線道路として、ほとんどの車両が本路線を通過しているため、交通量が多い路線である。 本交差点は、3差路の交差点であり、主交通が県道となっている。平成21年に死亡事故が立て続けに2回起き、その事故対策として、信号現示を歩車分離にしたため、朝夕の大渋滞を招くことになった。このため、主交通と同じ信号現示の中で、流せるよう隅切りの改良や、左折レーンの延伸を実施をして、渋滞の解消を図るものである。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目標 | <p>【達成（主要）目標】</p> <p>交通の円滑化 交通事故の防止</p> <p>【副次目標】（必要に応じて記載する） なし</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | <table border="1"> <thead> <tr> <th>事業費</th> <th colspan="5">内訳</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0.15 億円</td> <td colspan="5">■工事費 0.12 億円、□用補費 0.0 億円、■その他 0.03 億円</td> </tr> </tbody> </table> | 事業費 | 内訳 | | | | | 0.15 億円 | ■工事費 0.12 億円、□用補費 0.0 億円、■その他 0.03 億円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | 内訳 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.15 億円 | ■工事費 0.12 億円、□用補費 0.0 億円、■その他 0.03 億円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 採択予定年度 | 平成 25 年度 | 着工予定年度 | 平成 25 年度 | 完成予定年度 | 平成 26 年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容 | 交差点改良 N=1式 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| II 評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①事業の必要性 | 1) 必要性 | 交差点改良が必要。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 判定 | A | A : 現状の課題又は将来の予測から事業の必要性がある。 B : 現状の課題又は将来の予測が十分把握されていない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <p>【理由】 交差点の円滑化</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ②事業の実効性 | 1) 事業計画 | <p>事業計画及び実績</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="4">工種区分</td> <td>調査・設計</td> <td colspan="2">H25</td> <td colspan="2">H26</td> </tr> <tr> <td>工事</td> <td colspan="2"></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>・交差点改良</td> <td colspan="2"></td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>事業費（億円）</td> <td colspan="2">0.15</td> <td colspan="2"></td> </tr> </table> <p>※事業費について、今後5年間分の事業費と、それ以降の残事業費を記載する。</p> | | | | | 工種区分 | 調査・設計 | H25 | | H26 | | 工事 | | | | | ・交差点改良 | | | | | 事業費（億円） | 0.15 | | | |
| | 工種区分 | 調査・設計 | H25 | | H26 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 工事 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ・交差点改良 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費（億円） | | 0.15 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2) 地元の合意形成 | 地元からは整備要望が強く、地元の合意形成は容易になされる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 判定 | A | A : 事業計画の実効性が期待できる。 B : 事業計画の実効性が期待できない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>【理由】 無理のない資金計画となっている。 地元の合意形成も容易である。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| III 対応方針 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業実施 | 事業実施が妥当である。: 上記①及び②の評価がすべて A 判定であるもの。 事業実施は妥当でない。: 上記以外のもの。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

IV 事後評価実施の有無と主な評価内容

■対象（事業完了後5年目） 対象外

【事業完了後5年を越えて実施する理由・対象外の理由】

【主な評価内容】

整備による周辺交通の変化(交通量、事故内容、件数)