

令和6年度 管理事業評価調書(6年度対象)

| | | | | | | | |
|-----------------|--|------------------|-------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|------|
| 事業コード | 1650 | 事業名 | 交通安全推進事業 | | | | |
| 所属名 | 防災安全局県民安全課 | | 評価責任者 | 県民安全課長 長谷 昭次 | | | |
| | | | 作成責任者 | 小幡 日那 | ダイヤルイン | 052-954-6177 | |
| 政策名 | 日常生活における不安の解消 | | 施策名 | 交通安全の推進 | | | |
| 事業目的 | 交通安全の推進 | | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 交通安全対策基本法、愛知県交通安全条例、交通安全対策会議条例、自転車の安全で適正な利用の促進に関する条例、第11次愛知県交通安全計画等 | | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区分 | | 予算額 | | 決算額(C/F) | | |
| | | | 6年度(当初) | 5年度(当初) | 5年度 | 4年度 | |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 11.50人 (1.70人) | 11.50人 (1.70人) | 11.50人 (1.70人) | 11.50人 (1.70人) | |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 2人 (0人) | 2人 (0人) | 2人 (0人) | 2人 (0人) | |
| | 経費 | 人件費(a) | 127,851千円 | 121,284千円 | 112,727千円 | 114,624千円 | |
| | | 事業費(b) | 121,740千円 | 122,978千円 | 138,944千円 | 110,770千円 | |
| | | 公債費(c) | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 249,591千円 | 244,262千円 | 251,670千円 | 225,394千円 | |
| | 収入のうち、受益者負担額(分担金・負担金、使用料・手数料) | | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | |
| | 経費のうち、一般財源等 | | 249,551千円 | 244,245千円 | 106,598千円 | 225,394千円 | |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>安全で快適な交通社会の実現と、交通事故による犠牲者の減少を目指し、県民総ぐるみによる交通安全県民運動を推進するとともに、交通安全に関する各種の広報啓発活動を実施する。</p> <ol style="list-style-type: none"> 交通安全県民運動費:22,911千円(安全運転推進重点広報啓発事業費13,404千円) 交通安全推進協働事業費:1,388千円(交通安全教育ボランティア派遣事業費1,304千円) 多発事故対策推進事業費:40,917千円(高齢者交通安全広報事業費19,235千円) 自転車安全利用促進事業費:22,291千円(自転車安全利用重点広報啓発事業費9,520千円) 自転車乗車用ヘルメット着用促進事業費補助金:33,733千円 交通安全団体活動推進費補助金:500千円 | | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式／解説) | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | | |
| | | 1 | 県民当たりコスト (PL経常費用/本県人口) | 最終目標 | — | | |
| | | | | 6年度 | — | — | (見込) |
| | | | | 5年度 | — | 34円 | (実績) |
| | | 2 | 年間の交通事故死者数(事故から24時間以内に死亡した人数) | 最終目標 | 前年より減少 | | |
| | | | | 6年度 | 前年より減少 | 前年より減少 | (見込) |
| | | | | 5年度 | 前年より減少 | 145人(8人増加) | (実績) |
| | | 3 | 交通事故による重傷者数 | 最終目標 | 前年より減少 | | |
| | | | | 6年度 | 前年より減少 | 前年より減少 | (見込) |
| | | | | 5年度 | 前年より減少 | 741人(73人増加) | (実績) |
| | | 4 | 出張講座(交差点・自転車)参加者数 | 最終目標 | 10,000人 | | |
| | | | | 6年度 | 10,000人 | 10,000人 | (見込) |
| | | | | 5年度 | 10,000人 | 6,563人 | (実績) |
| | | 5 | | 最終目標 | | | |
| | | | | 6年度 | | | (見込) |
| | | 5年度 | | | (実績) | | |
| 外部要因等 | <p>新型コロナウイルス感染症が5類感染症に移行したことにより、県民の行動制限が解除されたことで行動変容が起これ、交通死亡事故が増加した一因となった可能性がある。 出張講座については、新型コロナウイルス感染症による行動制限は解除され、実施回数及び参加者数は令和4年度と比較して増加したものの、コロナ禍以前の実績値まで回復しなかった。</p> | | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | <p>D:進展が大きくない (判断の理由) ◎主な指標:2(理由:第11次愛知県交通安全計画に掲げる目標であるため) ・主要な指標である年間の交通事故死者数について前年の137人に対し145人(5.8%増)と目標を達成できなかった。また、交通事故による重傷者数については73人増加したほか、出張講座参加者数については80%未満の達成度となった。 ・交通安全県民運動費については、県民総ぐるみでの各季の交通安全県民運動の展開を始め、自転車の安全利用を啓発する出張講座の開催、車両運転中の「ながらスマホ」防止や歩行者保護を呼びかけることにより、県民一人一人の交通安全意識の高揚を図ったことにより、目標達成に相当程度寄与した。 ・交通安全推進協働事業費については、企業が行う自主的な交通安全活動への支援や、交通安全教育ボランティアの派遣など、県民との協働により取り組んだことにより、目標達成に相当程度寄与した。 ・多発事故対策推進事業費については、交差点事故防止を啓発する出張講座の開催を始め、高齢者の事故防止やドライバーの運転マナー向上推進等に重点的に取り組んだことにより、目標達成に相当程度寄与した。 ・自転車乗車用ヘルメット着用促進事業費補助金については、市町村と協調して実施するヘルメットの購入を補助することにより、目標達成に相当程度寄与した。 ・交通安全団体活動推進費補助金については、前年同額の補助を行うことにより、活動促進を図った。</p> | | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 5年度の県民あたりコストは、自転車乗車用ヘルメット着用促進事業費補助金の増等により、4年度29円に比べ5円増加した。 | | | | | | |
| 課題 | 交通事故死者数のうち高齢者が約半数を占めており、また事故原因の約8割がドライバーに起因しているため、引き続き高齢者の事故防止対策及びドライバーの運転マナー向上を推進するとともに、車両運転中のながらスマホ対策や歩行者保護の推進も重点的に取り組む必要がある。 | | | | | | |
| 今後の方向性 | 交通安全条例の基本理念である交通事故のない社会の実現を目指して、県警察を始めとする関係機関と連携しながら、県民の交通安全意識の高揚を図り、交通事故の一層の減少に向け取り組んでいく。 | | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和6年度 管理事業評価調書(6年度対象)

| | | | | | | | |
|-------------------------------|---|------------------|---------------------------|----------------|-------------------|----------------|------|
| 事業コード | 1660 | 事業名 | 安全なまちづくり推進事業 | | | | |
| 所属名 | 防災安全局県民安全課 | 評価責任者 | 県民安全課長 長谷 昭次 | | | | |
| | | 作成責任者 | 高濱 完太 | ダイヤルイン | 052-954-6176 | | |
| 政策名 | 日常生活における不安の解消 | | 施策名 | 安全なまちづくりの推進 | | | |
| 事業目的 | 安全なまちづくりの推進 | | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 愛知県安全なまちづくり条例、あいち地域安全戦略2026、愛知県犯罪被害者等支援条例 | | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区 分 | | 予算額 | | 決算額(C/F) | | |
| | | | 6年度(当初) | 5年度(当初) | 5年度 | 4年度 | |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 7,50人 (1,30人) | 8,50人 (1,30人) | 8,50人 (1,30人) | 8,50人 (1,30人) | |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 20人 (15人) | 20人 (15人) | 20人 (15人) | 20人 (15人) | |
| | 経費 | 人件費(a) | 136,969 千円 | 136,974 千円 | 138,501 千円 | 136,447 千円 | |
| | | 事業費(b) | 102,076 千円 | 98,803 千円 | 80,031 千円 | 29,756 千円 | |
| | | 公債費(c) | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 239,045 千円 | 235,777 千円 | 218,531 千円 | 166,203 千円 | |
| 収入のうち、受益者負担額(分担金・負担金、使用料・手数料) | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | | |
| 経費のうち、一般財源等 | | 228,906 千円 | 228,640 千円 | 128,555 千円 | 160,401 千円 | | |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>犯罪が起きない安全なまちづくりを積極的に推進するため、防犯意識の高揚や地域防犯力の向上など、各種施策を展開し、刑法犯認知件数の減少に取り組むとともに、再犯防止及び犯罪被害者等支援、性犯罪・性暴力被害者支援の取組を実施する。</p> <ol style="list-style-type: none"> あいち地域安全戦略推進事業費:1,743千円(性暴力被害者支援相談窓口広報強化事業費653千円) 県民運動推進事業費:1,297千円(県民大会開催費829千円) 活動支援事業費:3,768千円(活動推進員設置費422千円、防犯ボランティア協働推進事業費463千円) 自主防犯活動推進事業費:5,807千円 (地域自主防犯活動活性化促進事業費:4,717千円、地域連携特殊詐欺撲滅推進事業費1,090千円) 自主防犯活動促進事業費補助金:54,000千円 地域再犯防止推進事業費:4,046千円(寄り添い弁護士制度による社会復帰支援事業費3,335千円) 犯罪被害者等支援事業費:12,543千円(犯罪被害者等見舞金7,500千円) 性犯罪・性暴力被害者支援事業費:18,872千円(ワンストップ支援センター運営委託事業費14,861千円) | | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式/解説) | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | | |
| | | 1 | 県民当たりコスト (PL経常費用/本県人口) | 最終目標 | — | | |
| | | | | 6年度 | — | — | (見込) |
| | | | | 5年度 | — | 29円 | (実績) |
| | | 2 | 刑法犯認知件数の減少 | 最終目標 | 前年比減 | | |
| | | | | 6年度 | 前年比減 | 前年比増 | (見込) |
| | | | | 5年度 | 前年比減 | 前年比13.5%増 | (実績) |
| | | 3 | 防犯ボランティア活動 リーダーの養成数 | 最終目標 | 防犯ボランティア活動リーダーの養成 | | |
| | | | | 6年度 | 500人 | 500人 | (見込) |
| | | | | 5年度 | 500人 | 699人 | (実績) |
| | | 4 | | 最終目標 | | | |
| | | | | 6年度 | | | (見込) |
| | | | | 5年度 | | | (実績) |
| | | 5 | | 最終目標 | | | |
| | | | | 6年度 | | | (見込) |
| 5年度 | | | | | (実績) | | |
| 外部要因等 | コロナ禍における行動制限が緩和されたことなどに伴い、令和5年中の刑法犯認知件数は前年に比べ5,584件(約13.5%)増加した。 | | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | <p>C:相当程度進展あり(判断の理由)</p> <p>◎主要な指標:2(理由:あいち地域安全戦略2026の目標のため)</p> <ul style="list-style-type: none"> 刑法犯認知件数は、前年に比べ13.5%の増加で、目標を下回った。 コロナ禍の行動制限により人流が抑制され、犯罪も減少していたが、行動制限が緩和されたことなどに伴い、犯罪も増加したと考えられる。 「愛知県自主防犯活動促進事業費補助金」により、市町村が実施する防犯対策設備・機器の購入・設置補助制度に対して支援を行ったことにより、目標達成に相当程度寄与した。 四季の安全なまちづくり県民運動の実施や県民大会の開催など、県民総ぐるみ運動を展開し、県民一人一人の防犯意識の高揚を図ったことにより、目標達成に相当程度寄与した。 新規に設立された自主防犯団体に対する活動資材の提供、防犯ボランティア養成講座の開催、地域の特性に応じた効果的な防犯活動の企画を自主防犯団体から募集のうえ実施し、活動成果を他地域へ周知するなど、自主防犯活動を活性化し、地域防犯力の向上を図ったことにより、目標達成に相当程度寄与した。 | | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 5年度の県民当たりコストは、自主防犯活動推進事業費補助金の増等により、4年度の22円と比べ7円増加した。 | | | | | | |
| 課題 | 特殊詐欺、侵入盗及び自動車盗が依然として多発していることから、これらの犯罪への対策に重点的に取り組み、刑法犯認知件数を減少させる必要がある。 | | | | | | |
| 今後の方向性 | 令和6年度に策定したあいち地域安全戦略2026に基づき、特殊詐欺、侵入盗及び自動車盗への対策を最重点に取り組むとともに、刑法犯認知件数の一層の減少を目指す。 | | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和6年度 管理事業評価調書(6年度対象)

| | | | | | | |
|-----------------------------------|---|-----------------------------|-------------|----------------|-------------|--------------|
| 事業コード | 2010 | 事業名 | 防災総務事業 | | | |
| 所属名 | 防災安全局防災部 防災危機管理課 | | 評価責任者 | 防災危機管理課長 則武 聖子 | | |
| | | | 作成責任者 | 大庭 峻 | ダイヤルイン | 052-954-6189 |
| 政策名 | 日常における不安の解消 | | 施策名 | 防災行政の円滑な推進 | | |
| 事業目的 | 防災行政の円滑な推進 | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 地方自治法 | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区 分 | | 予算額 | | 決算額(C/F) | |
| | | | 6年度(当初) | 5年度(当初) | 5年度 | 4年度 |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 8.80人 (0人) | 8.80人 (0人) | 8.80人 (0人) | 8.80人 (0人) |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 1人 (0人) | 1人 (0人) | 1人 (0人) | 2人 (0人) |
| | 経費 | 人件費(a) | 90,614 千円 | 86,955 千円 | 149,289 千円 | 149,079 千円 |
| | | 事業費(b) | 10,327 千円 | 10,676 千円 | 44,912 千円 | 37,573 千円 |
| | | 公債費(c) | 0 千円 | 0 千円 | 3 千円 | 0 千円 |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 100,941 千円 | 97,631 千円 | 194,204 千円 | 186,653 千円 |
| 収入のうち、受益者負担額 (分担金・負担金、使用料・手数料) | | 57,080 千円 | 42,372 千円 | 0 千円 | 0 千円 | |
| 経費のうち、一般財源等 | | 43,515 千円 | 55,080 千円 | 189,960 千円 | 186,653 千円 | |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>防災安全局に属する職員の人事、予算経理に関する事務や、防災安全局所管事項の広報及び広聴に関するとりまとめ等を行っている。</p> <p>1 防災総務事業費:10,327千円(管理事務費7,220千円)</p> | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式／解説) | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | |
| | | 1 県民当たりコスト (PL経常費用／本県人口) | 最終目標 | | - | |
| | | | 6年度 | - | - | (見込) |
| | | | 5年度 | - | 25円 | (実績) |
| | | 2 | 最終目標 | | | (見込) |
| | | | 6年度 | | | (実績) |
| | | | 5年度 | | | (実績) |
| | | 3 | 最終目標 | | | (見込) |
| | | | 6年度 | | | (実績) |
| | | | 5年度 | | | (実績) |
| | | 4 | 最終目標 | | | (見込) |
| | | | 6年度 | | | (実績) |
| | | | 5年度 | | | (実績) |
| | | 5 | 最終目標 | | | (見込) |
| | | | 6年度 | | | (実績) |
| 5年度 | | | | (実績) | | |
| 外部要因等 | なし | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | -:評価なし (判断の理由) ◎主要な指標:1(理由:管理事業全体の達成度を評価するのに最も適した指標のため。) | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 5年度の県民当たりのコストは、4年度と同額の25円であった。 | | | | | |
| 課題 | 突発案件にも対応するため局の管理運営費を確保する必要がある。 | | | | | |
| 今後の方向性 | 事業内容の精査等によって、より効果的かつ効率的な事業の執行に努める。 | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和6年度 管理事業評価調書(6年度対象)

| | | | | | | |
|-----------------|--|-----------------------------|-----------------|-----------------|---------------------|-----------------|
| 事業コード | 2020 | 事業名 | 防災政策・啓発事業 | | | |
| 所属名 | 防災安全局防災部 防災危機管理課 | | 評価責任者 | 防災危機管理課長 則武 聖子 | | |
| | | | 作成責任者 | 中山 裕史 | ダイヤルイン 052-954-6190 | |
| 政策名 | 日常生活における不安の解消 | | 施策名 | 災害等に対する防災体制の確立 | | |
| 事業目的 | 災害等に対する防災体制の確立 | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 災害対策基本法、あいち地震対策アクションプラン等 | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区 分 | | 予算額 | | 決算額(C/F) | |
| | | | 6年度(当初) | 5年度(当初) | 5年度 | 4年度 |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 18.20人 (5.70人) | 17.20人 (5.70人) | 17.20人 (5.70人) | 17.20人 (5.70人) |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 1人 (0人) | 1人 (0人) | 1人 (0人) | 1人 (0人) |
| | 経費 | 人件費(a) | 184,565 千円 | 168,409 千円 | 157,879 千円 | 164,602 千円 |
| | | 事業費(b) | 121,818 千円 | 48,792 千円 | 31,365 千円 | 46,718 千円 |
| | | 公債費(c) | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 306,383 千円 | 217,201 千円 | 189,244 千円 | 211,320 千円 |
| | 収入のうち、受益者負担額 (分担金・負担金、使用料・手数料) | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 |
| 経費のうち、一般財源等 | | 285,683 千円 | 196,501 千円 | 180,111 千円 | 208,822 千円 | |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>防災対策の総合的な企画調整・推進、県防災会議の実施、県民への防災思想の普及啓発、防災協働社会の形成推進及び防災ボランティアの普及・育成等の事業を行っている。</p> <p>1 防災会議運営費:267千円 2 防災計画推進事業費等:9,698千円(愛知県地域強靱化計画・次期行動計画策定費5,890千円) 3 産学官連携地域強靱化推進事業費:11,813千円(あいち・なごや強靱化共創センター事業費10,983千円) 4 防災ボランティア活動支援事業費:1,032千円(防災リーダー研修事業費500千円) 5 防災協働社会連携推進事業費:7,692千円(県民大会開催事業費5,506千円) 6 地震防災普及啓発事業費:8,915千円(地震防災体験学習事業費2,191千円) 7 防災ボランティア活動基金事業費:20,000千円(防災ボランティア活動支援事業費補助金費20,000千円) 8 地震被害予測調査費:62,401千円</p> | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式／解説) | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | |
| | | 1 県民当たりコスト (PL経常費用／本県人口) | 最終目標 | — | | |
| | | | 6年度 | — | — | (見込) |
| | | | 5年度 | — | 24円 | (実績) |
| | | | 最終目標 | 1回 | | |
| | | | 6年度 | 1回 | 1回 | (見込) |
| | | 2 県地域防災計画への防災上の重要課題の的確な反映 | 5年度 | 1回 | 2回 | (実績) |
| | | | 最終目標 | 80% | | |
| | | 3 コーディネーター養成講座 定員充足率 | 6年度 | 80% | 80% | (見込) |
| | | | 5年度 | 80% | 86% | (実績) |
| | | | 最終目標 | 73,000件 | | |
| | | 4 防災学習システムのアクセス件数 | 6年度 | 73,000件 | 152,295件 | (見込) |
| | | | 5年度 | 73,000件 | 218,269件 | (実績) |
| | | | 最終目標 | 50% | | |
| | | 5 自主防災組織への参加率 | 6年度 | 50% | 35% | (見込) |
| 5年度 | 50% | | 35% | (実績) | | |
| 外部要因等 | なし | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | <p>C:相当程度進展あり (判断の理由) ◎主要な指標:2(理由:災害対策基本法第4条、第14条及び第40条に基づき、県は防災会議を開催して地域防災計画の作成・修正を行う責務があると定められているため。) ・主要な指標である県地域防災計画への防災上の重要課題の的確な反映や防災学習システムのアクセス件数及びコーディネーター養成講座の定員充足率については目標を達成できた。 ・地震防災普及啓発事業では、防災学習システムのアクセス件数を増加することができたが、自主防災組織への参加率では目標を達成できなかった。</p> | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 5年度の県民当たりコストは、防災計画推進事業費の減等により、4年度の27円と比べ3円減少した。 | | | | | |
| 課題 | 家具等転倒防止対策や自主防災組織の活性化など、引き続き地域防災力の向上を図る必要がある。 | | | | | |
| 今後の方向性 | 従来のチラシの配布等の啓発活動に加え、防災ボランティアや民間事業者と連携した啓発活動を展開していく。 | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和6年度 管理事業評価調書(6年度対象)

| | | | | | | | |
|-----------------|---|--|----------------------------|------------------|-------------|--------------|--|
| 事業コード | 2030 | 事業名 | 危機管理体制整備事業 | | | | |
| 所属名 | 防災安全局防災部 防災危機管理課 | | 評価責任者 | 防災危機管理課長 則武 聖子 | | | |
| | | | 作成責任者 | 村上 瑞希 | ダイヤルイン | 052-954-6143 | |
| 政策名 | 日常生活における不安の解消 | | 施策名 | 災害等に対する危機管理体制の構築 | | | |
| 事業目的 | 災害等に対する危機管理体制の構築 | | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 武力攻撃事態等における国民の保護のための措置に関する法律等 | | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区 分 | | 予算額 | | 決算額(C/F) | | |
| | | | 6年度(当初) | 5年度(当初) | 5年度 | 4年度 | |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 4.70人 (0人) | 6.70人 (0人) | 6.70人 (0人) | 8.70人 (0人) | |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 1人 (0人) | 1人 (0人) | 1人 (0人) | 0人 (0人) | |
| | 経費 | 人件費(a) | 50,377 千円 | 67,098 千円 | 61,944 千円 | 81,672 千円 | |
| | | 事業費(b) | 23,676 千円 | 188,639 千円 | 33,800 千円 | 383,934 千円 | |
| | | 公債費(c) | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 74,053 千円 | 255,737 千円 | 95,744 千円 | 465,606 千円 | |
| | 収入のうち、受益者負担額 (分担金・負担金、使用料・手数料) | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | |
| | 経費のうち、一般財源等 | | 65,239 千円 | 71,546 千円 | 64,646 千円 | 81,803 千円 | |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>国民保護法に基づく国民保護措置の円滑に実施できる体制の整備、大規模地震発生時に行政機関が災害応急対策や優先度の高い業務を適切に実施するための業務継続計画の推進の事業を行っている。</p> <p>1 国民保護対策推進費:9,053千円(国民保護訓練費8,814千円) 2 愛知県大規模災害時業務継続計画推進費:14,623千円(愛知県大規模災害時業務継続計画推進費14,511千円)</p> | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式/解説) | | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | |
| | | 1 | 県民当たりコスト (PL経常費用/本県人口) | 最終目標 | | — | |
| | | | | 6年度 | — | — (見込) | |
| | | | | 5年度 | — | 12円 (実績) | |
| | | 2 | Em-Net導通試験参加市町村数 | 最終目標 | | 54団体 | |
| | | | | 6年度 | 54団体 | 54団体 (見込) | |
| | | | | 5年度 | 54団体 | 54団体 (実績) | |
| | | 3 | 安否情報システム訓練参加市町村数 | 最終目標 | | 54団体 | |
| | | | | 6年度 | 54団体 | 54団体 (見込) | |
| | | | | 5年度 | 54団体 | 54団体 (実績) | |
| | | 4 | BCPの見直し | 最終目標 | | 見直し | |
| | | | | 6年度 | 見直し | 見直し (見込) | |
| | | | | 5年度 | 見直し | 見直し (実績) | |
| | | 5 | 市町村BCPにおいて重要な6要素を全て定めた市町村数 | 最終目標 | | 54団体 | |
| | | | | 6年度 | 40団体 | 40団体 (見込) | |
| | 5年度 | | | 35団体 | 35団体 (実績) | | |
| | 外部要因等 | なし | | | | | |
| | 目的の達成に関する評価 | <p>B:目標達成 (判断の理由) ◎主要な指標:4(理由:災害時に県の機能を維持し必要な業務を継続するためには、愛知県庁BCPを適切に整備しておくことが重要であるため。) ・県職員にBCPを浸透させること及び国民保護に関し関係機関と連携を強化することについては達成したため、管理事業全体として相当程度目的を達せられた。 ・愛知県大規模災害時業務継続計画推進事業については、研修や訓練を行ったことにより県職員に計画を浸透させた。</p> | | | | | |
| | コスト指標の増減分析 | 5年度の県民当たりコストは、新型コロナウイルス感染症の対応による委託料の減少等により、4年度の66円と比べ54円減少した。 | | | | | |
| | 課題 | 県庁BCPにおいて、見直しを含め、非常時優先業務の中から特に必要な業務に限定し、業務負荷も考慮した訓練を行うなど、BCPの実効性を高めるための工夫をする必要がある。 | | | | | |
| 今後の方向性 | 県庁BCPの実効性を高めるために訓練等を充実させ、市町村において策定したBCPの見直しを促すため、個別訪問・相談等を実施する。また、国民保護対策については、国との共同訓練やシステムによる情報伝達訓練などを通じて対応能力の向上を図っていく。 | | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和6年度 管理事業評価調書(6年度対象)

| | | | | | | |
|-----------------|---|-------------------------|------------------------|------------------|----------------|--------------|
| 事業コード | 2035 | 事業名 | 愛知県基幹的広域防災拠点整備事業 | | | |
| 所属名 | 防災安全局防災部防災危機管理課防災拠点推進室 | 評価責任者 | 防災危機管理課 防災拠点推進室長 黒原 弘治 | | | |
| | | 作成責任者 | 成田 一貴 | ダイヤルイン | 052-954-7478 | |
| 政策名 | 日常生活における不安の解消 | | 施策名 | 災害等に対する体制・施設の整備 | | |
| 事業目的 | 災害等に対する体制・施設の整備 | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 愛知県地域強靱化計画、愛知県地域防災計画、第3次地震対策アクションプラン | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区分 | 予算額 | | 決算額(C/F) | | |
| | | | 6年度(当初) | 5年度(当初) | 5年度 | 4年度 |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 17人 (0人) | 16人 (0人) | 16人 (0人) | 15人 (0人) |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 0人 (0人) | 0人 (0人) | 0人 (0人) | 0人 (0人) |
| | 経費 | 人件費(a) | 166,582 千円 | 151,480 千円 | 162,844 千円 | 148,420 千円 |
| | | 事業費(b) | 4,590,693 千円 | 5,395,903 千円 | 5,019,653 千円 | 2,669,805 千円 |
| | | 公債費(c) | 155,710 千円 | 0 千円 | 58,846 千円 | 2 千円 |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 4,912,985 千円 | 5,547,383 千円 | 5,241,342 千円 | 2,818,227 千円 |
| | 収入のうち、受益者負担額(分担金・負担金、使用料・手数料) | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | 54,970 千円 |
| | 経費のうち、一般財源等 | | 4,287,650 千円 | 4,641,203 千円 | 357,657 千円 | 238,236 千円 |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>大規模災害時に、全国からの応援人員や物資等を円滑に受け入れ、災害現場や地域の防災拠点に迅速かつ的確に供給する「愛知県基幹的広域防災拠点」を整備する。</p> <p>1 推進事業費 : 47,998千円(PFIモニタリング業務:30,643千円)</p> <p>2 整備費(公共) :1,230,766千円(拠点造成・調整池設計・工事:1,067,277千円)</p> <p>3 整備費(単独) :2,530,864千円(拠点造成・調整池設計・工事:1,793,380千円)</p> <p>4 整備費(消県・消国) : 781,065千円(埋蔵文化財調査費:706,658千円)</p> | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式/解説) | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | |
| | | 1 運営体制の構築 | 最終目標 | 団体意見聴取の場を年1回以上開催 | | |
| | | | 6年度 | 事業者の決定 | 事業者の決定 (見込) | |
| | | | 5年度 | 事業者の決定 | 入札不落 (実績) | |
| | | 2 「愛知県基幹的広域防災拠点」の整備 | 最終目標 | 整備完了 | | |
| | | | 6年度 | 用地取得率100% | 用地取得率100% (見込) | |
| | | | 5年度 | 用地取得率100% | 用地取得率94% (実績) | |
| | | 3 県民当たりコスト(PL経常費用/本県人口) | 最終目標 | - | | |
| | | | 6年度 | - | - (見込) | |
| | | | 5年度 | - | 49円 (実績) | |
| | | 4 | 最終目標 | | | |
| | | | 6年度 | | (見込) | |
| | | | 5年度 | | (実績) | |
| | | 5 | 最終目標 | | | |
| | | | 6年度 | | (見込) | |
| 5年度 | | | (実績) | | | |
| 外部要因等 | なし | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | <p>D:進展が大きくない(判断の理由)</p> <p>◎主要な指標:2(理由:「愛知県基幹的広域防災拠点」の整備が、管理事業全体の達成度を評価するのに最も適した指標と考えられるため。)</p> <p>・主要な指標である「愛知県基幹的広域防災拠点」の整備の達成率は94%であったが、運営体制の構築については入札不落となったため目標を達成できなかった。</p> | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 5年度の県民あたりコストは、人件費(退職手当引当金繰入額)の減等により、4年度の65円に比べ16円減少した。 | | | | | |
| 課題 | 「愛知県基幹的広域防災拠点」の整備を進めるため、PFI事業者の選定手続き及び用地取得を着実に進めて行く必要がある。 | | | | | |
| 今後の方向性 | 「愛知県基幹的広域防災拠点」は民間事業者のノウハウや創意工夫を最大限活用できるPFI方式により整備するとともに、PFI法に基づく手順を計画的に実施する。 | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和6年度 管理事業評価調書(6年度対象)

| | | | | | | |
|-------------|---|--|----------------|-----------------|----------------|----------------|
| 事業コード | 2040 | 事業名 | 災害対策事業 | | | |
| 所属名 | 防災安全局防災部 災害対策課 | 評価責任者 | 災害対策課長 齊藤 裕計 | | | |
| | | 作成責任者 | 片山 晃司 | ダイヤルイン | 052-954-6192 | |
| 政策名 | 日常生活における不安の解消 | | 施策名 | 災害等に対する体制・施設の整備 | | |
| 事業目的 | 災害等に対する体制・施設の整備 | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 災害対策基本法、あいち地震対策アクションプラン等 | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区分 | 予算額 | | 決算額(C/F) | | |
| | | 6年度(当初) | 5年度(当初) | 5年度 | 4年度 | |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) 5.10人(1.10人) | 40.50人(14.90人) | 40.50人(14.90人) | 40.50人(14.90人) | 39.50人(14.90人) |
| | 経費 | 人件費(a) | 415,354千円 | 399,248千円 | 380,784千円 | 378,951千円 |
| | | 事業費(b) | 2,233,135千円 | 1,506,664千円 | 1,548,213千円 | 2,173,896千円 |
| | | 公債費(c) | 1,053,949千円 | 1,086,787千円 | 1,137,915千円 | 1,084,132千円 |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 3,702,438千円 | 2,992,699千円 | 3,066,913千円 | 3,636,979千円 |
| | 収入のうち、受益者負担額 (分担金・負担金、使用料・手数料) | | 15,177千円 | 0千円 | 2,026千円 | 1,819千円 |
| | 経費のうち、一般財源等 | | 3,235,977千円 | 2,541,490千円 | 1,963,145千円 | 2,026,741千円 |
| | 事業計画の内容及び事業費の内訳 | 防災訓練の実施、高度情報通信ネットワークの管理運営、市町村が実施する防災対策事業に対する支援等、地震、風水害等の災害に対する災害応急対策の体制整備と強化等の事業を行っている。 1 初動体制整備費:53,979千円(職員用備蓄食料等購入費31,865千円) 2 南海トラフ地震等対策推進事業費:18,546千円(ペット同行避難対策事業費12,409千円) 3 原子力災害対策推進費:422千円(対策検討費137千円) 4 木曾三川流域津波浸水対策広域連携推進費:231千円 5 ゼロメートル地帯広域防災拠点費 運営費:3,100千円(測量費2,244千円) 6 ゼロメートル地帯広域防災拠点費 整備費:409,907千円(西三河南部地域337,599千円) 7 名古屋飛行場災害用燃料管理費:715千円 8 県民総ぐるみ防災訓練推進事業費:4,675千円(実働訓練費3,847千円) 9 緊急津波対策防災訓練推進事業費:3,458千円 9 南海トラフ地震等対策事業費補助金:250,000千円 10 被災者生活再建支援事業費補助金:20,000千円 11 東日本大震災被災者受入支援事業費:17,094千円 12 次世代高度情報通信ネットワーク整備費:541,310千円 13 防災情報システム運営費:109,165千円(システム運営費63,306千円) 14 防災情報システム改修費:307,289千円 15 高度情報通信ネットワーク運営費:470,669千円(防災行政無線局等維持管理費254,017千円) 16 自治体衛星通信機構負担金:22,575千円 | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式/解説) | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | |
| | | 1 警戒体制初動配備率 | 最終目標 | | 80% | |
| | | | 6年度 | 80% | 80% | (見込) |
| | | | 5年度 | 80% | 100% | (実績) |
| | | 2 情報通信手段の欠落日数 | 最終目標 | | 0日 | |
| | | | 6年度 | 0日 | 0日 | (見込) |
| | | | 5年度 | 0日 | 0日 | (実績) |
| | | 3 対象総事業費に占める補助金の割合 | 最終目標 | | 40% | |
| | | | 6年度 | 30% | 30% | (見込) |
| | | | 5年度 | 30% | 26% | (実績) |
| | | 4 被災者見守り体制構築市町村 | 最終目標 | | 70% | |
| | | | 6年度 | 70% | 86% | (見込) |
| | | | 5年度 | 70% | 79% | (実績) |
| | | 5 県民当たりコスト(PL経常費用/本県人口) | 最終目標 | | - | |
| | | | 6年度 | - | - | (見込) |
| 5年度 | - | | 250円 | (実績) | | |
| 外部要因等 | なし | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | C:相当程度進展あり(判断の理由) ◎主要な指標:1(事業目的である災害等に対する体制整備の基本となる指標であるため) ・管理事業全体として目標を達成できた。 ・年度内に執った全ての非常配備について、必要な人員を確保することができた。 ・高度情報通信ネットワークの運営については、適切な維持管理により、防災行政情報の円滑・効率的な疎通を図ることができた。 ・受入被災者支援事業については、個別訪問を実施すること等により見守り体制を構築できた。 ・補助金については、適切な執行管理により、市町村が実施する防災対策事業に対し、必要な支援を行った。 | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 5年度の県民あたりコストは、ゼロメートル地帯広域防災拠点整備費の減等により、4年度284円に比べ34円減少した。 | | | | | |
| 課題 | ・地震・竜巻等、突発的に発生した災害にも迅速に対応できるような体制づくりを進めていく必要がある。 ・老朽化した通信設備を改修していく必要がある。 ・地域の実状に応じた受入被災者の見守り体制の構築を継続していく必要がある。 | | | | | |
| 今後の方向性 | ・訓練や研修を通じた初動対応職員の継続した人材育成の実施を行う。 ・維持管理コストにも配慮した設備の更新計画を策定する。 ・補助メニューにおける重点事業への施策誘導を図る。 ・被災者の個別訪問や社会福祉協議会との連携による見守り体制の構築を継続する。 | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和6年度 管理事業評価調書(6年度対象)

| | | | | | | |
|-----------------|--|------------------|---------------------------|-----------------------------|--------------|-------------|
| 事業コード | 2050 | 事業名 | 防災ヘリコプター管理運営事業 | | | |
| 所属名 | 防災安全局防災部 消防保安課 | 評価責任者 | 消防保安課長 大石 英岐 | | | |
| | | 作成責任者 | 高木 厚 | ダイヤルイン | 0568-29-3121 | |
| 政策名 | 日常生活における不安の解消 | | 施策名 | 防災ヘリコプターによる情報収集活動及び救助活動等の実施 | | |
| 事業目的 | 防災ヘリコプターによる情報収集活動及び救助活動等の実施 | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 消防組織法 | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区 分 | | 予算額 | | 決算額(C/F) | |
| | | | 6年度(当初) | 5年度(当初) | 5年度 | 4年度 |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 1.30人 (0人) | 1.30人 (0人) | 1.30人 (0人) | 1.30人 (0人) |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 1人 (0人) | 1人 (0人) | 1人 (0人) | 1人 (0人) |
| | 経費 | 人件費(a) | 16,461 千円 | 15,374 千円 | 12,592 千円 | 12,606 千円 |
| | | 事業費(b) | 348,919 千円 | 517,181 千円 | 408,020 千円 | 424,465 千円 |
| | | 公債費(c) | 10,074 千円 | 430,812 千円 | 430,846 千円 | 541,185 千円 |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 375,454 千円 | 963,367 千円 | 851,458 千円 | 978,257 千円 |
| | 収入のうち、受益者負担額 (分担金・負担金、使用料・手数料) | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 |
| 経費のうち、一般財源等 | | 61,454 千円 | 513,367 千円 | 491,444 千円 | 636,257 千円 | |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>防災ヘリコプター「わかしゅち」を運航し、災害応急活動、火災防ぎょ活動、救急活動、救助活動等を行っている。</p> <p>1 防災ヘリコプター管理運営事業費:348,919千円(防災ヘリコプター運航費230,629千円)</p> | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式／解説) | | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 |
| | | 1 | 緊急運航による事案対応可能日数 | 最終目標 | 365日 | |
| | | | | 6年度 | 365日 | 365日 (見込) |
| | | 5年度 | 366日 | 366日 (実績) | | |
| | | 2 | 県民当たりコスト (PL経常費用／本県人口) | 最終目標 | — | |
| | | | | 6年度 | — | — (見込) |
| | | 5年度 | — | 57円 (実績) | | |
| | | 3 | | 最終目標 | | |
| | | | | 6年度 | | (見込) |
| | | 5年度 | | (実績) | | |
| | 4 | | 最終目標 | | | |
| | | | 6年度 | | (見込) | |
| | 5年度 | | (実績) | | | |
| | 5 | | 最終目標 | | | |
| | | | 6年度 | | (見込) | |
| | 5年度 | | (実績) | | | |
| | 外部要因等 | なし | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | <p>B:目標達成 (判断の理由) ◎主要な指標:1(理由:緊急運航できる体制確保が重要であるため) 年間を通じ、緊急運航できる体制を確保することができた。</p> | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 5年度の県民あたりコストは、減価償却費の減等により、4年度の63円より6円減少した。 | | | | | |
| 課題 | ヘリコプター運用機関(岐阜県、三重県、愛知県警察、海上保安庁、自衛隊等)との連携を推進する必要がある。 | | | | | |
| 今後の方向性 | ヘリコプターを運用する岐阜県、三重県、愛知県警察、海上保安庁、自衛隊等との連携をすすめ、災害対応強化を推進していく。 | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和6年度 管理事業評価調書(6年度対象)

| | | | | | | |
|-----------------|--|-----------------------------------|-----------------|----------------------|--------------|-------------|
| 事業コード | 2060 | 事業名 | 石油コンビナート等防災対策事業 | | | |
| 所属名 | 防災安全局防災部 消防保安課 | 評価責任者 | 消防保安課長 大石 英岐 | | | |
| | | 作成責任者 | 伊藤 彩乃 | ダイヤルイン | 052-954-6144 | |
| 政策名 | 日常生活における不安の解消 | | 施策名 | 石油コンビナート等に対する防災対策の推進 | | |
| 事業目的 | 石油コンビナート等に対する防災対策の推進 | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 石油コンビナート等災害防止法等 | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区分 | 予算額 | | 決算額(C/F) | | |
| | | 6年度(当初) | 5年度(当初) | 5年度 | 4年度 | |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 1.30人 (0人) | 1.30人 (0人) | 1.30人 (0人) | 1.30人 (0人) |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 0人 (0人) | 0人 (0人) | 0人 (0人) | 0人 (0人) |
| | 経費 | 人件費(a) | 13,043 千円 | 12,594 千円 | 13,050 千円 | 13,619 千円 |
| | | 事業費(b) | 230,520 千円 | 246,612 千円 | 164,136 千円 | 221,366 千円 |
| | | 公債費(c) | 322 千円 | 0 千円 | 30 千円 | 0 千円 |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 243,885 千円 | 259,206 千円 | 177,216 千円 | 234,985 千円 |
| | | 収入のうち、受益者負担額 (分担金・負担金、使用料・手数料) | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 |
| | | 経費のうち、一般財源等 | 47,133 千円 | 60,097 千円 | 19,766 千円 | 32,973 千円 |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>石油や高圧ガス等の危険物を、大量に貯蔵し取り扱っている石油コンビナート等特別防災区域の災害の発生及び災害の拡大を防止する事業を行っている。</p> <p>1 石油コンビナート等防災対策費:13,779千円(泡消火薬剤廃液処理費12,545千円) 2 石油貯蔵施設周辺地域整備費:216,741千円(市町村整備事業費交付金176,651千円)</p> | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式／解説) | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | |
| | | 1 石油コンビナート等防災訓練の参加人数 | 最終目標 | 300人 | | |
| | | | 6年度 | 100人 | 100人 | (見込) |
| | | | 5年度 | 400人 | 273人 | (実績) |
| | | 2 県民当たりコスト(PL経常費用/本県人口) | 最終目標 | - | | |
| | | | 6年度 | - | - | (見込) |
| | | | 5年度 | - | 24円 | (実績) |
| | | 3 | 最終目標 | | | |
| | | | 6年度 | | | (見込) |
| | | | 5年度 | | | (実績) |
| | 4 | 最終目標 | | | | |
| | | 6年度 | | | (見込) | |
| | | 5年度 | | | (実績) | |
| | 5 | 最終目標 | | | | |
| | | 6年度 | | | (見込) | |
| 5年度 | | | | (実績) | | |
| 外部要因等 | 令和5年度の石油コンビナート等防災訓練は、訓練会場である事業所等の意向もあり、参加機関、参観人数の見直しを行ったため。 | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | <p>D:進展が大きくない(判断の理由)</p> <p>◎主要な指標:1(理由:防災訓練においては、参加してもらうことが最重要と考えるため)</p> <p>・参加者数が目標値を下回った原因は、訓練参加機関や参観人数の見直しを行ったためである。</p> <p>・訓練規模は、前年度(令和4年度)から関係機関と打ち合わせをした上で決定しており、その時点では新型コロナウイルス感染症が5類移行前であり、参加機関を制限して実施することとなったため。</p> | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 5年度の県民あたりコストは、石油貯蔵施設周辺地域整備費の減等により、4年度の32円から8円減少した。 | | | | | |
| 課題 | 各地区や特定事業所の現状に合わせた内容の訓練を実施し、災害対応力を強化していく必要がある。実際に起こり得る訓練想定で、実践的な訓練を行う必要がある。 | | | | | |
| 今後の方向性 | 実際のコンビナート災害発生時に訓練の成果が十分に活かせるよう、より実践的な内容で行っていく。 | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和6年度 管理事業評価調書(6年度対象)

| | | | | | | | |
|-----------------|--|------------------|---------------------------|-----------------|---------------------|-----------------|------|
| 事業コード | 2070 | 事業名 | 消防連絡調整事業 | | | | |
| 所属名 | 防災安全局防災部 消防保安課 | | 評価責任者 | 消防保安課長 大石 英岐 | | | |
| | | | 作成責任者 | 加藤 徳也 | ダイヤルイン 052-954-6195 | | |
| 政策名 | 日常生活における不安の解消 | | 施策名 | 市町村の消防体制の構築 | | | |
| 事業目的 | 市町村の消防体制の構築 | | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 消防組織法等 | | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区 分 | | 予算額 | | 決算額(C/F) | | |
| | | | 6年度(当初) | 5年度(当初) | 5年度 | 4年度 | |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 19.20人 (7.80人) | 19.20人 (7.80人) | 19.20人 (7.80人) | 19.20人 (7.80人) | |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 3.90人 (0.90人) | 3.90人 (0.90人) | 3.90人 (0.90人) | 3.90人 (0.90人) | |
| | 経費 | 人件費(a) | 203,017 千円 | 194,638 千円 | 195,628 千円 | 199,766 千円 | |
| | | 事業費(b) | 188,357 千円 | 175,805 千円 | 165,047 千円 | 147,027 千円 | |
| | | 公債費(c) | 27,655 千円 | 41,306 千円 | 41,305 千円 | 41,780 千円 | |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 419,029 千円 | 411,749 千円 | 401,980 千円 | 388,574 千円 | |
| | 収入のうち、受益者負担額 (分担金・負担金、使用料・手数料) | | 133,545 千円 | 144,545 千円 | 121,537 千円 | 118,496 千円 | |
| | 経費のうち、一般財源等 | | 272,888 千円 | 255,160 千円 | 260,017 千円 | 261,238 千円 | |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>市町村の消防に関する助言・連絡調整、火災予防思想の普及啓発、消防施設の強化充実に関する事業を行っている。</p> <p>1 消防連絡調整事務費:3,705千円(県大会会場整備事業費負担金1,750千円) 2 消防広域化推進事業費:5,630千円 3 救急高度化対策費:47,032千円(救急振興財団負担金21,400千円) 4 消防関係表消費:1,187千円 5 消防団加入促進事業費:18,041千円(消防団活性化対策事業費5,000千円) 6 火災予防推進費:524千円 7 危険物取扱者・消防設備士講習免状交付事務委託費等:107,988千円 (危険物取扱者・消防設備士講習免状交付事務委託費107,193千円) 8 消防協会補助金:4,250千円</p> | | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式／解説) | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | | |
| | | 1 | 心肺停止傷病者に対する1か月後の社会復帰率 | 最終目標 | 30% | | |
| | | | | 6年度 | 30% | 30% | (見込) |
| | | | | 5年度 | 30% | 27% | (実績) |
| | | 2 | 県内消防団員数の前年比率 | 最終目標 | 100% | | |
| | | | | 6年度 | 100% | 100% | (見込) |
| | | | | 5年度 | 100% | 98.1% | (実績) |
| | | 3 | 火災発生件数 | 最終目標 | 2,624件 | | |
| | | | | 6年度 | 2,624件 | 2,624件 | (見込) |
| | | | | 5年度 | 2,624件 | 2,033件 | (実績) |
| | | 4 | 市町村等の消防機関の施設数 | 最終目標 | 635台 | | |
| | | | | 6年度 | 620台 | 620台 | (見込) |
| | | | | 5年度 | 620台 | 588台 | (実績) |
| | | 5 | 県民当たりコスト (PL経常費用/本県人口) | 最終目標 | - | | |
| | | | | 6年度 | - | - | (見込) |
| 5年度 | - | | | 49円 | (実績) | | |
| 外部要因等 | なし | | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | C:相当程度進展あり (判断の理由) ◎主要な指標:2(理由:消防団員数は、地域の消防・救急を支える根幹であり、最も重要な指標と考えられるため) ・少子高齢化やサラリーマン比率の増加等により消防団員の確保が難しい中、県内消防団員数の前年比率が98.1%であり、目標をほぼ達成できた。 | | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 5年度の県民あたりコストは、救急業務高度化推進費の増等により、4年度の45円に比べ4円増加した。 | | | | | | |
| 課題 | ・増加する救急搬送件数への対策や救急業務の高度化に向けた救急救命士への取組を進める必要がある。 ・若年層への消防団加入促進を行っていく必要がある。 ・消防車両の適正配置に係る整備の促進を行っていく必要がある。 ・住宅用火災警報器の設置率の更なる向上を図っていく必要がある。 | | | | | | |
| 今後の方向性 | ・引き続き消防機関と医療機関との連携を図り、良好なメディカルコントロール体制を構築する。 ・消防団加入促進活動を引き続き実施する。 ・火災予防啓発活動を引き続き実施する。 | | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和6年度 管理事業評価調書(6年度対象)

| | | | | | | |
|-----------------|--|-----------------------------|--------------|----------------|--------------|------------|
| 事業コード | 2080 | 事業名 | 消防学校管理運営事業 | | | |
| 所属名 | 防災安全局防災部 消防保安課 | 評価責任者 | 消防保安課長 大石 英岐 | | | |
| | | 作成責任者 | 原田 淳 | ダイヤルイン | 052-954-6195 | |
| 政策名 | 日常生活における不安の解消 | | 施策名 | 消防職員及び消防団員等の育成 | | |
| 事業目的 | 消防職員及び消防団員の育成 | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 消防組織法等 | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区 分 | 予算額 | | 決算額(C/F) | | |
| | | 6年度(当初) | 5年度(当初) | 5年度 | 4年度 | |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 10人(11人) | 10人(8人) | 10人(8人) | 10人(8人) |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 8人(11人) | 11人(11人) | 11人(11人) | 11人(11人) |
| | 経費 | 人件費(a) | 139,056 千円 | 131,745 千円 | 131,680 千円 | 134,989 千円 |
| | | 事業費(b) | 200,051 千円 | 181,643 千円 | 177,733 千円 | 164,671 千円 |
| | | 公債費(c) | 26,985 千円 | 25,446 千円 | 26,913 千円 | 25,185 千円 |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 366,092 千円 | 338,834 千円 | 336,326 千円 | 324,844 千円 |
| | 収入のうち、受益者負担額 (分担金・負担金、使用料・手数料) | | 0 千円 | 0 千円 | 2,477 千円 | 2,296 千円 |
| 経費のうち、一般財源等 | | 365,861 千円 | 338,735 千円 | 333,389 千円 | 280,176 千円 | |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>県内市町村(名古屋市を除く)の消防職員等を対象にした教育訓練機関である県立消防学校の運営を行っている。</p> <p>1 消防学校管理運営事業費 運営費:200,051千円(管理運営費198,464千円)</p> | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式/解説) | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | |
| | | 1 消防職員初任科等の入校者の卒業率 | 最終目標 | | 100% | |
| | | | 6年度 | 100% | 100% (見込) | |
| | | | 5年度 | 100% | 100% (実績) | |
| | | 2 県民当たりコスト (PL経常費用/本県人口) | 最終目標 | | - | |
| | | | 6年度 | - | - (見込) | |
| | | | 5年度 | - | 47円 (実績) | |
| | | 3 | 最終目標 | | | |
| | | | 6年度 | | (見込) | |
| | | | 5年度 | | (実績) | |
| | | 4 | 最終目標 | | | |
| | | | 6年度 | | (見込) | |
| | | | 5年度 | | (実績) | |
| | | 5 | 最終目標 | | | |
| | | | 6年度 | | (見込) | |
| 5年度 | | | (実績) | | | |
| 外部要因等 | なし | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | <p>B:目標達成 (判断の理由) ◎主要な指標:1(理由:入校者を一人前の消防職員に育成することが学校運営にとって最も重要であるため。) ・職員教育初任科は年2回に分けて教育訓練を行い、その他の教育訓練も学校外施設の利用や、一部自宅通学等を実施し、目的を達成できた。</p> | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 5年度の県民あたりコストは、消防車両維持管理費の増等より、4年度の43円に比べ4円増加した。 | | | | | |
| 課題 | 施設の老朽化が進む中、効果的な運営方法の検討を行っていく必要がある。 | | | | | |
| 今後の方向性 | より計画的な教育訓練等を行っていく。 | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和6年度 管理事業評価調書(6年度対象)

| | | | | | | |
|-----------------|---|---------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 事業コード | 2090 | 事業名 | 産業保安事業 | | | |
| 所属名 | 防災安全局防災部 消防保安課産業保安室 | 評価責任者 | 産業保安室長 柳沢 彰彦 | | | |
| | | 作成責任者 | 島田 功 | ダイヤルイン | 052-064-6197 | |
| 政策名 | 日常生活における不安の解消 | | 施策名 | 産業保安の確保 | | |
| 事業目的 | 産業保安の確保 | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 電気工事業の業務の適正化に関する法律等 | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区 分 | | 予算額 | | 決算額(C/F) | |
| | | | 6年度(当初) | 5年度(当初) | 5年度 | 4年度 |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 24,50人 (12.50人) | 24,50人 (12.50人) | 24,50人 (12.50人) | 25,50人 (12.50人) |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 5人 (2人) | 5人 (2人) | 5人 (2人) | 5人 (2人) |
| | 経費 | 人件費(a) | 260,052 千円 | 251,045 千円 | 231,736 千円 | 244,018 千円 |
| | | 事業費(b) | 28,391 千円 | 34,855 千円 | 1,928,917 千円 | 25,651 千円 |
| | | 公債費(c) | 100 千円 | 101 千円 | 100 千円 | 101 千円 |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 288,543 千円 | 286,001 千円 | 2,160,754 千円 | 269,769 千円 |
| | 収入のうち、受益者負担額 (分担金・負担金、使用料・手数料) | | 35,103 千円 | 41,009 千円 | 101,810 千円 | 86,446 千円 |
| 経費のうち、一般財源等 | | 253,401 千円 | 244,975 千円 | 154,600 千円 | 183,323 千円 | |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>電気、火薬、高圧ガス、液化石油ガスを取り扱う者に対する許認可等を行っている。</p> <p>1 電気工事取締事業費:7,245千円(電気工事士免状交付等事務費3,189千円) 2 火薬類取締事業費:4,174千円(取締事業費3,245千円) 3 高圧ガス保安事業費:14,673千円(許可等事務費7,182千円) 4 産業保安指導事業費:2,299千円(管理事務費等2,162千円)</p> | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式／解説) | | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 |
| | | 1 | 危険等防止命令書交付件数 | 最終目標 | 0件 | |
| | | | | 6年度 | 0件 | 0件 (見込) |
| | | | | 5年度 | 0件 | 0件 (実績) |
| | | 2 | 火薬事故件数 | 最終目標 | 7件 | |
| | | | | 6年度 | 7件 | 7件 (見込) |
| | | | | 5年度 | 8件 | 6件 (実績) |
| | | 3 | 高圧ガス事故件数 | 最終目標 | 60件 | |
| | | | | 6年度 | 60件 | 60件 (見込) |
| | | | | 5年度 | 70件 | 39件 (実績) |
| | 4 | 立入検査件数 | 最終目標 | 600件 | | |
| | | | 6年度 | 600件 | 600件 (見込) | |
| | | | 5年度 | 500件 | 782件 (実績) | |
| | 5 | 県民当たりコスト (PL経常費用／本県人口) | 最終目標 | - | | |
| | | | 6年度 | - | - (見込) | |
| | | 5年度 | - | 286円 (実績) | | |
| 外部要因等 | なし | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | A: 目標超過達成 (判断の理由) ◎ 主要な指標: 4 (理由: 適切に産業保安の確保を図るため、直接事業所に立ち入り指導を行うことが重要となる。) 目標数以上の事業所に立入検査を実施することができた。 | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 5年度の県民当たりコストは、LPガス価格対策支援金交付金の増等により、4年度の35円と比べ251円増加した。 | | | | | |
| 課題 | 事故件数を減らすため、引き続き効果的な指導を行い、保安レベルの向上を図っていく必要がある。 | | | | | |
| 今後の方向性 | 事業所等に対する自主保安の取り組みの促進や、立入検査により、設備の点検強化やマニュアルの遵守を徹底する。 | | | | | |

* 「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和6年度 管理事業評価調書(6年度対象)

| | | | | | | |
|-----------------|---|------------------|---------------------------|--------------|--------------|--------------|
| 事業コード | 2100 | 事業名 | 災害救助事業 | | | |
| 所属名 | 防災安全局防災部 災害対策課 | | 評価責任者 | 災害対策課長 齊藤 裕計 | | |
| | | | 作成責任者 | 古賀野 哲也 | ダイヤルイン | 052-954-6149 |
| 政策名 | 日常生活における不安の解消 | | 施策名 | 災害に対する応急救助 | | |
| 事業目的 | 災害に対する応急救助 | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 災害救助法等 | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区 分 | | 予算額 | | 決算額(C/F) | |
| | | | 6年度(当初) | 5年度(当初) | 5年度 | 4年度 |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 0.50人(0.10人) | 0.50人(0.10人) | 0.50人(0.10人) | 0.50人(0.10人) |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 0人(0人) | 0人(0人) | 0人(0人) | 0人(0人) |
| | 経費 | 人件費(a) | 4,899千円 | 4,734千円 | 5,027千円 | 4,792千円 |
| | | 事業費(b) | 20,594千円 | 8,499千円 | 11,000千円 | 5,814千円 |
| | | 公債費(c) | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 0千円 |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 25,493千円 | 13,233千円 | 16,027千円 | 10,605千円 |
| | 収入のうち、受益者負担額 (分担金・負担金、使用料・手数料) | | 0千円 | 0千円 | 2,715千円 | 0千円 |
| | 経費のうち、一般財源等 | | 133,690千円 | 4,822千円 | 189,960千円 | 4,792千円 |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>災害救助法に基づき、一定規模以上の災害が発生した場合の各種救助の実施や、その財源にあてるための災害救助基金の積み立てを行っている。</p> <p>1 災害救助事業費:588千円(救助費588千円) 2 災害救助基金利子収益積立金:20,006千円(利子積立金20,006千円)</p> | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式/解説) | | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 |
| | | 1 | 基金積立額の法定積立額の到達度 | 最終目標 | | 100% |
| | | | | 6年度 | 100% | 147% (見込) |
| | | | | 5年度 | 100% | 151% (実績) |
| | | 2 | 県民当たりコスト (PL経常費用/本県人口) | 最終目標 | | - |
| | | | | 6年度 | - | - (見込) |
| | | | | 5年度 | - | 2円 (実績) |
| | | 3 | 食料品の適正備蓄量 | 最終目標 | | 100% |
| | | | | 6年度 | 100% | 100% (見込) |
| | | | | 5年度 | 100% | 100% (実績) |
| | | 4 | | 最終目標 | | |
| | | | | 6年度 | | (見込) |
| | | | | 5年度 | | (実績) |
| | | 5 | | 最終目標 | | |
| | | | | 6年度 | | (見込) |
| 5年度 | | | | (実績) | | |
| 外部要因等 | 令和5年度は県内で災害救助法の適用となる災害の発生はなかった。 | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | <p>A: 目標超過達成 (判断の理由) ◎主要な指標: 1(基金は災害救助事業の根幹であるため) ・法定積立額を上回る積立額を確保できていた。</p> | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 5年度の県民当たりコストは、4年度と同額の2円であった。 | | | | | |
| 課題 | ・過去に購入した物資の更新のタイミングが重なり、大量更新となる年がある。 | | | | | |
| 今後の方向性 | ・県内市町村等の最新の備蓄状況等の情報に鑑み、備蓄物資の更新を進める。 | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。