

再 評 価 調 書

| I 事業概要 | | | | | |
|------------|---|--|--|----------|--|
| 事業名 | 港湾事業 | | | | |
| 地区名 | みかわこう 三河港 たはらちく 田原地区 | | | | |
| 事業箇所 | たはらしみどり 田原市 緑が浜地先 はまちさき | | | | |
| 事業のあらまし | <p>三河港の南部に位置する田原地区は、自動車生産工場を始め現在 78 の企業が立地し、県内屈指の臨海工業地域である。近年では、環境負荷の少ない電炉鋼材の増産や廃プラスチック（以下、廃プラ）処理工場の立地などの計画が、民間企業により進められている。</p> <p>田原 4 区では、国内最大手の電炉メーカーが操業しており、現在、専用岸壁（水深 7.5m、10m）と既存公共岸壁（水深 5.5m）を使用しているが、今後の増産により 2026 年には岸壁能力が不足する見通しである。また、田原 1 区では、民間企業複数社により、廃プラ再生処理を行う工業団地を新たに立地する計画が進められており、この工業団地の操業により岸壁能力が不足する見通しである。</p> <p>電炉鋼材及び廃プラの輸送は 15,000DWT 級の船舶が想定されており、現状では入港が制限され、小型船による非効率な輸送を余儀なくされるため、既設公共岸壁（水深 5.5m）を増深改良し、貨物需要に対応する必要がある。</p> <p>更に、既存の耐震強化岸壁（水深 5.5m）は 1994 年に竣工しており、旧耐震基準で設計されているため、想定地震に対して機能保持できない。そのため、背後の緊急物資輸送に加え、経済活動の継続性を担保するため、耐震強化岸壁を整備するものである。</p> | | | | |
| 事業目標 | <p>【達成（主要）目標】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・大型船舶に対応した岸壁を整備することにより、物流の効率化を図る。 ・耐震強化岸壁の整備により、災害対応力の強化を図る。 | | | | |
| 計画変更の推移 | | 事前評価時 (2022 年度) | 再評価時 (2024 年度) | 変動要因の分析 | |
| | 事業期間 | 2023～2025 | 2023～2025 | - | |
| | 事業費（億円） | 47 億円 | 53 億円 | 構造形式の見直し | |
| | 経費内訳 | 工事費 | 47 億円 | 53 億円 | |
| | | 用補費 | - | - | |
| その他 | - | - | | | |
| 事業内容 | 岸壁(-10m) : 170 m 泊地(-10m) : 13ha | 同左 同左 | | | |
| II 評価 | | | | | |
| ①事業の必要性の変化 | 1) 必要性の変化 | <p>【事前評価時の状況(2022)】</p> <p>入港船舶の大型化による物流面での障害や制約を解消し、田原地区における物流の効率化を図り、大規模地震時の物流輸送拠点として、背後地域の住民の生活を維持するとともに震災後の物流機能を確保するため、水深 10m の耐震強化岸壁の整備事業に着手。</p> <p>【再評価時の状況(2024)】</p> <p>特になし。</p> <p>【変動要因の分析】</p> <p>特になし。</p> | | | |
| | 判定 | B | <p>A：事業着手時に比べ必要性が増大している。</p> <p>Ⓑ：事業着手時に比べ必要性にほとんど変化がない。</p> <p>C：事業着手時に比べ必要性が著しく低下している。</p> | | |

| | | ※事業着手時と比較することが適当ではないと判断される場合は、「事業着手時」を「前回評価時」に置き換えることができる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|--|--|-----------------|-----------|-----------------|------|------|----|----------|-------|----|--|--|---|------|----|--|----|------|--|----|----|-------------|------|---|--|--|------|----|-----|---|--|-----|------|-----|------|--|------|--|-----------------|--|--|-------|--|-----------|-----------|-----------------|-----------|-----------------|-------|-----|---|---|-----|---|---------|------|-----|------|----|------|-----|------|-----|------|----|------|-----|--|--|--|--|--|-----|--|--|--|--|--|
| | | <p>【理由】</p> <p>事業採択時と同様、物流の効率化と災害対応力の強化を図るため、事業実施が必要である。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ②事業の進捗状況及び見込み | 1) 進捗状況 | <p>【事業計画及び実績】</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>2023</th> <th>2024</th> <th>2025</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">工種 区分</td> <td>調査・設計</td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> <td rowspan="3">/</td> </tr> <tr> <td>泊地浚渫</td> <td>←→</td> <td></td> <td>←→</td> </tr> <tr> <td>岸壁整備</td> <td></td> <td>←→</td> <td>←→</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">事業費 (億円)</td> <td>当初計画</td> <td colspan="3">/</td> <td>47.1</td> </tr> <tr> <td>実績</td> <td>9.3</td> <td colspan="2">/</td> <td>9.3</td> </tr> <tr> <td>今回計画</td> <td>9.3</td> <td colspan="2">43.7</td> <td>53.0</td> </tr> </tbody> </table> <p>【進捗率】</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="3">これまでの計画に対する達成状況</th> <th colspan="2">全体進捗率</th> </tr> <tr> <th>計画 【①】</th> <th>実績 【②】</th> <th>達成率(%) 【②÷①】</th> <th>計画 【③】</th> <th>達成率(%) 【②÷③】</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>延長(m)</td> <td>170</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>170</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>事業費(億円)</td> <td>47.1</td> <td>9.3</td> <td>19.7</td> <td>53</td> <td>17.5</td> </tr> <tr> <td> 工事費</td> <td>47.1</td> <td>9.3</td> <td>19.7</td> <td>53</td> <td>17.5</td> </tr> <tr> <td> 用補費</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td> その他</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>【施工済みの内容】</p> <p>岸壁の調査・設計 1式 泊地浚渫 12ha</p> | | | 2023 | 2024 | 2025 | 合計 | 工種 区分 | 調査・設計 | ←→ | | | / | 泊地浚渫 | ←→ | | ←→ | 岸壁整備 | | ←→ | ←→ | 事業費 (億円) | 当初計画 | / | | | 47.1 | 実績 | 9.3 | / | | 9.3 | 今回計画 | 9.3 | 43.7 | | 53.0 | | これまでの計画に対する達成状況 | | | 全体進捗率 | | 計画 【①】 | 実績 【②】 | 達成率(%) 【②÷①】 | 計画 【③】 | 達成率(%) 【②÷③】 | 延長(m) | 170 | 0 | 0 | 170 | 0 | 事業費(億円) | 47.1 | 9.3 | 19.7 | 53 | 17.5 | 工事費 | 47.1 | 9.3 | 19.7 | 53 | 17.5 | 用補費 | | | | | | その他 | | | | | |
| | | | 2023 | 2024 | 2025 | 合計 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 工種 区分 | 調査・設計 | ←→ | | | / | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 泊地浚渫 | ←→ | | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 岸壁整備 | | ←→ | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 (億円) | 当初計画 | / | | | 47.1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実績 | 9.3 | / | | 9.3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 今回計画 | 9.3 | 43.7 | | 53.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | これまでの計画に対する達成状況 | | | 全体進捗率 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 計画 【①】 | 実績 【②】 | 達成率(%) 【②÷①】 | 計画 【③】 | 達成率(%) 【②÷③】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 延長(m) | 170 | 0 | 0 | 170 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費(億円) | 47.1 | 9.3 | 19.7 | 53 | 17.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 工事費 | 47.1 | 9.3 | 19.7 | 53 | 17.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 用補費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2) 未着手又は長期化の理由 | なし。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3) 今後の事業進捗の見込み | <p>【阻害要因】</p> <p>工事に伴う岸壁の利用調整について、関係機関には協力を得ている。よって、阻害要因は特にない。</p> <p>【今後の見込み】</p> <p>2025年度に完了予定。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 判定 | <p>A</p> <p>Ⓐ: これまで事業は順調であり、引き続き計画通り確実な完成が見込まれる。 B: 次のいずれか（該当する項目に「○印」を付ける）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・これまで事業は順調である。今後は多少の阻害要因が見込まれるものの、一定の期間等を要すれば、解決できる見通しがあり、ほぼ計画通りの完成が見込まれる。 ・これまで事業が長期化していたが、事業期間を延長したことにより、今後は阻害要因がなく、ほぼ計画通りの完成が見込まれる。 ・これまでの事業長期化により、事業期間を延長した。今後も多少の阻害要因が見込まれるが、一定の期間等を要すれば、解決できる見通しがあり、ほぼ計画通りの完成が見込まれる。 <p>C: 阻害要因の解決が困難で、現時点では、事業進捗の目処がたたない。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>【理由】</p> <p>前回事前評価時から計画期間は変更しない。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

1) 貨幣価値化可能な効果
（費用対効果分析結果）の変化

【貨幣価値化可能な効果（費用対効果）分析の算定基礎となった要因変化の有無】
有：事業費の増加、令和5年までの実績による推計し直し（鋼材）。
【貨幣価値化可能な効果（費用対効果）分析結果】

| 区分 | | 事前評価時 (基準年：R4) | 再評価時 (基準年：R6) | 備考 |
|------------------|------------------------|-------------------|------------------|--------|
| 費用 (億円) | 事業費 | 39.4 | 47.6 | |
| | 維持管理費 | 0.8 | 0.8 | |
| | 合計（C） | 40.1 | 48.5 | |
| 効果 (億円) | 船舶の大型化による 輸送コスト削減効果 | 196.9 | 213.9 | 鋼材 |
| | 船舶の大型化による 輸送コスト削減効果 | | | 再生ペレット |
| | 施設被害の回避便益 | 3.6 | 3.9 | |
| | 緊急物資の輸送コスト削減便益 | 0.5 | 0.5 | |
| | 一般物資の輸送コスト削減便益 | 22.2 | 40.1 | |
| | 合計（B） | 223.2 | 258.5 | |
| (参考) 算定 要因 | 取扱貨物量 (千トン/年) | 326 | 315 | 鋼材 |
| | 取扱貨物量 (千トン/年) | 175 | 175 | 再生ペレット |
| | 既設岸壁復旧費用 (百万円) | 802 | 802 | |
| | 緊急物資量 (トン) | 3,008 | 3,008 | |
| | 震災後取扱貨物量 (千トン/年) | 476 | 476 | |
| 費用対効果分析結果（B/C） | | 5.6 | 5.3 | |

※金額は、社会的割引率（4%）を用いて現在の価値に換算したものの。
※合計値は、四捨五入の関係で合致しない場合がある。
※B/Cについて、社会的割引率1%では9.7、2%では7.8となる。

【貨幣価値化可能な効果（費用対効果）分析手法】
・「港湾整備事業の費用対効果分析マニュアル（2024年6月）」に準拠。
・鋼材の貨物量推計については、令和5年までの実績により実施。
【変動要因の分析】
・基準年の変更。
・鋼材の推計取扱量の変更。
・土量の精査（浚渫土量の減）により、泊地浚渫費が約1億円減額。
・詳細設計にて構造形式を一部見直し、岸壁整備費が約7億円増額。

2) 貨幣価値化困難な効果
の変化

【事前評価時の状況】なし。
【再評価時の状況】なし。
【変動要因の分析】なし。

判定

A
 ①：事業着手時とほぼ同様の事業効果が発現される見通しがある。
 B：事業着手時と比べ低下が見られるが、十分な事業効果が確保される見通しがある。
 C：事業着手時と比べ著しく低下し、現時点では事業効果が確保される見通しが立たない。
 【理由】
 事業費が増加したが、事業採択時とほぼ同様の事業効果が期待できる。

III 対応方針（案）

継続

中止：上記①～③の評価で一つでもC判定があるもの。
継続：上記以外のもの。

IV 事後評価実施の有無と主な評価内容

| |
|--|
| ■対象（事業完了後 年目） □対象外 【事業完了後5年を越えて実施する理由・対象外の理由】 |
| 【主な評価内容】 ○当岸壁での取扱貨物量 |
| V 事業評価監視委員会の意見 |
| 三河港田原地区の対応方針（案）[事業継続] を了承する。 |
| VI 対応方針 |
| 事業継続 |